

2025003VA

Servizio di verifica della progettazione a livello di esecutivo degli interventi della prima parte del secondo stralcio prioritario dell'investimento PNRR M2c4 - I3.3 "Rinaturazione dell'area del Po", finanziato dall'unione europea - NEXTGENERATIONEU – anche con utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni – Scheda 22

RAPPORTO DI CONTROLLO

S22_RC02_00 del 14.05.2025

PROGETTO DEFINITIVO/ESECUTIVO

RAPPORTO CONCLUSIVO

Committente del controllo

AIPO - Agenzia Interregionale per il Fiume Po

Destinatari del documento

▪ Ing. Mirella Vergnani (RUP)

Emissione	Oggetto	Coordinamento (CEC)	Verifica e Approvazione (RT)
01_00	Verifica Intermedia	Ruben Sinisi	Daniele Baldi
02_00	Verifica Finale - CONCLUSIVO	Ruben Sinisi	Daniele Baldi



37MD_2024_00

Tot. pagine: 4 (compresa la presente)

Il Responsabile Tecnico – ing. Daniele Baldi

Il presente documento è strettamente riservato e confidenziale, di proprietà di CONTECO Check S.r.l. e protetto secondo le vigenti normative in tema di copyright e proprietà industriale. La sua riproduzione, anche parziale, e/o la divulgazione a terzi, in qualsiasi forma effettuata, è vietata se non espressamente autorizzata da CONTECO Check S.r.l. I risultati dei controlli tecnici contenuti nel presente documento si riferiscono esclusivamente allo specifico oggetto delle ispezioni compiute e allo scopo del relativo contratto. È dunque vietato ogni utilizzo per fini diversi da quelli convenuti.



N. 0003ISP

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC

Sommario

Sommario	2
Personale Ispettivo	2
1. Definizione del Progetto	3
2. Attività Ispettiva	3
3. Modalità di rendicontazione dell'esito dei controlli	3
4. Esito del controllo finale	4
ALLEGATI	4

Personale Ispettivo

Il personale Ispettivo è il seguente:

Ispettore	Funzione e specialità
Ing. Sinisi Ruben	Ispettore Coordinamento, Procedure d'appalto e documentazione contrattuale, Building Information Modeling (BIM), Valutazioni tecnico-economico e finanziari
Avv. Sesana Alessandro*	Ispettore Procedure d'appalto e documentazione contrattuale
Ing. Bino Irene*	Ispettore Valutazioni tecnico-economico e finanziarie, Geotecnica, Strutture
Dott.geol. Marco Corrao	Ispettore Geologia
Ing. Corno Raul*	Ispettore Valutazioni tecnico-economico e finanziarie, Impianti meccanici e antincendio, Impianti elettrici, speciali e reti di telecomunicazione
Ing. Ticconi Maurizio	Ispettore Strutture, Ingegneria dei Trasporti
Ing. Barzaghi Enrica	Ispettore Strutture
Ing. Taddeo Vincenzo	Ispettore Architettura, Tecnologie Edilizie
Arch. Clemente Maria Grazia*	Ispettore Architettura, Tecnologie Edilizie
Arch. Boldrini Eleonora*	Ispettore Architettura, Tecnologie Edilizie
Ing. Efthymiadou Evdokia	Ispettore Acustica
Ing. Miele Chiara	Ispettore Verde, Ambiente, Giardini e Bonifiche
Dott.sa Simoncelli Paola	Ispettore Verde, Ambiente, Giardini e Bonifiche
Ing. Costanzo Tiziana*	Ispettore Building Information Modeling (BIM)
Ing. Ostan Andrea	Ispettore Idraulica, Acquedotti e Condotte
Ing. Michele Gilardoni*	Ispettore Idraulica, Acquedotti e Condotte
Ing. Soranno Nunzia Samanta	Ispettore Sicurezza ai sensi del D.Lgs. 81/08 e s.m.i.
Archeol. Leoni Anna	Ispettore Archeologia
Geom. Ignazio Corrao	Ispettore Espopri
Dott.ssa Beatrice Scarsi	Ispettore Ambiente – Biologia
Supporto tecnico	Funzione e specialità
Ing. Bodnar Alin	Personale di Supporto Tecnico per Building Information Modeling (BIM)

* Ispettore previsto in contratto ma non attivato per la presente consegna documentale

1. Definizione del Progetto

1.1 Iter approvativo e norme di definizione dell'appalto

La Stazione Appaltante ha fornito il PFTE (livello precedente) nonché l'esito dell'iter autorizzativo. In particolare, la Relazione Generale riassume l'iter autorizzativo e amministrativo in ultimo la Conferenza dei Servizi (rf. Determina 1329 del 29.10.2024).

1.2 Descrizione del progetto

Il progetto, parte del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) italiano, riguarda la rinaturalizzazione di un tratto del fiume Po. L'intervento interessa i comuni di Stagno Lombardo (CR), Villanova sull'Arda (PC) e Polesine Zibello (PR), in Lombardia ed Emilia-Romagna. Il progetto mira a ripristinare il deflusso naturale del fiume, ricollegando i suoi rami secondari e piantando vegetazione autoctona. L'obiettivo è incrementare la biodiversità e migliorare la funzionalità dell'ecosistema fluviale.

L'importo lavori previsto è pari a € 13.202.813,34 (6.851.995,60 € Linea M e 6.350.817,74 € Linea R) di cui € 406.670,75 per gli oneri della sicurezza.

1.3 Descrizione della documentazione analizzata

Per l'ambito progettuale in oggetto e alla luce delle caratteristiche dell'intervento, sulle discipline tecniche specialistiche il controllo è avvenuto a tappeto (campione = 100%) per tutti gli elaborati o gli aspetti progettuali considerati critici (per es. relazioni geologiche e geotecniche, relazioni di calcolo delle strutture, relazioni di calcolo delle opere impiantistiche, layout funzionali, cantierizzazione, fasizzazione e sicurezza); sono stati altresì verificati tutti i principali dimensionamenti e analizzata la coerenza incrociata degli elaborati per tutte soluzioni tecniche previste.

2. Attività Ispettiva

Le attività di controllo sono state condotte in conformità alle seguenti disposizioni:

- D.lgs. 36/2023 smi
- UNI CEI EN ISO-IEC 17020:2012 Opz. 'A'
- ILAC-P15:05/2020
- ILAC-P10:07/2020
- UNI 10722-1:2007, 10722-2:2007 e 10722-3:2009
- Regolamenti e Prescrizioni ACCREDIA per l'accreditamento degli organismi di ispezione

Le verifiche sono state condotte secondo diversi livelli di approfondimento: specialistico, ossia mirato all'indagine per ciascuna disciplina tecnica prevista; integrato e interdisciplinare, mediante una attività collegiale di confronto tra i vari ispettori del gruppo di verifica.

Le verifiche effettuate sui documenti di progetto possono sintetizzarsi, secondo la dizione dell'art. 39 dell'Allegato I.7 del DLgs 36/2023, in:

- a) affidabilità;
- b) completezza e adeguatezza;
- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) compatibilità.

Le azioni di controllo che sono state svolte sono quelle previste motivate dall'art. 42 e dall'Allegato I.7 Sezione IV del D.lgs. 36/2023 e s.m.i., e dal RT-07 in vigore che qui si debbono intendere ritrascritte, per quanto compatibili con il progetto in esame.

L'attività è riassunta nei presenti documenti

- S22_PE_MI01-02_00 del 14.05.2025

I sopraindicati "Moduli Ispettivi", suddivisi per specialità, sono parte integrante del presente Rapporto di Controllo.

3. Modalità di rendicontazione dell'esito dei controlli

Il controllo si conclude evidenziando eventuali rilievi distinti in "Osservazione" e/o "Non Conformità"

Osservazione:

Aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Le Osservazioni non devono essere riferibili ad un potenziale errore progettuale e cioè non devono

pregiudicare l'opera, il suo utilizzo, e la gestione dell'Appalto.

Non Conformità:

Quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, Norme Tecniche di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.

Di regola il mancato superamento di una *Non Conformità* preclude l'esito finale favorevole dei controlli.

Terminato l'iter di gestione degli eventuali Rapporti di Controllo *Valutazione Trattamenti Finali* si procede all'emissione del *Rapporto di Controllo emissione 02-00 – Rapporto Conclusivo*

I documenti verificati saranno indicati nella lista riepilogativa allegata al presente Rapporto (Allegato 1).

4. Esito del controllo

Il presente paragrafo riepiloga gli esiti dell'attività di verifica della conformità del progetto alla normativa applicabile.

4.1 Rispondenza alle prescrizioni approvative

Il progetto dà evidenza del rispetto delle prescrizioni sinora espresse dagli Enti preposti così come indicato al paragrafo "1.1 Iter approvativo e norme di definizione dell'appalto" del presente Rapporto e come meglio esplicitato nella Relazione Generale e Relazione di Ottemperanza.

4.2 Completezza della documentazione

La documentazione è risultata sostanzialmente completa di tutti i documenti richiesti dal D.Lgs. 36/2023 considerando la tipologia di opere in oggetto ed i chiarimenti ricevuti nel corso del contraddittorio.

Si evidenzia che, come chiarito dalla Stazione Appaltante, il Capitolato informativo BIM relativo alla fase di gara d'Appalto è stato escluso dalla presente verifica e verrà redatto successivamente a cura della SA stessa.

4.3 Conformità degli elaborati

Dal processo di verifica condotto sulla documentazione progettuale si rileva che tutte le Non Conformità segnalate risultano superato alla luce dei chiarimenti ricevuti e degli aggiornamenti documentali; si evidenzia la presenza di alcune Osservazioni per le quali, pur non inficiando il parere finale, si rimanda ai Moduli Ispettivi allegati.

4.4 Parere (In caso di RC conclusivo)

Stante quanto sopra segnalato, in accordo con il RT-07 Prescrizioni per l'accreditamento degli Organismi di Ispezione ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 nel settore delle costruzioni, si può attestare che il progetto sia conforme.

Ai sensi dell'art. 42 D.lgs. 36/2023 viene rimesso al Responsabile del Procedimento l'apprezzamento di tali esiti in funzione dei compiti suoi propri per il prosieguo del procedimento, con raccomandazione che le segnalazioni espresse vengano in ogni caso recepite nelle successive fasi di sviluppo dell'iniziativa.

ALLEGATI

- Lista Riepilogativa della documentazione
- S22_PE_MI01-02_00 del 14.05.2025

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 25003VA_AIPO_Rinaturazione dell'area del Po



Aggiornamento del 13/05/2025

CODICE	TITOLO DOCUMENTO	Supp.	Rev New	Data Elab.	Data Ric.
PROGETTO ESECUTIVO					
ELABORATI GENERALI - SECONDO STRALCIO 2A					
ELABORATI GENERALI DI INQUADRAMENTO					
INTERVENTO N. 22 – km 386 – L – ER – STAGNO LOMBARDO (CR), VILLANOVA D'ARDA (PC) E POLESINE ZIBELL					
ELABORATI GENERALI					
PE.0.2.2.GEN.GE.E.E.0.0.1	Elenco elaborati Scheda 22	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.GEN.GE.R.T.0.0.1	Relazione tecnica	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.GEN.GE.K.R.0.0.1	Cronoprogramma delle attività	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.SIC.GE.R.T.0.0.1	Piano di sicurezza e di coordinamento	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.SIC.GE.R.T.0.0.2	Fascicolo dell'opera	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.1	Stima dei costi della sicurezza - Linea M	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.2	Stima dei costi della sicurezza - Linea R	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.SIC.GE.A.P.0.0.1	Analisi prezzi	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.MAN.GE.R.T.0.0.1	Piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti	PDF	B	apr-25	19/04/25
STUDI SPECIALISTICI					
PE.0.2.2.GEO.GE.R.T.0.0.1	Relazione geologica e geotecnica	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.IDR.ID.R.T.0.0.1	Relazione idraulica	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.BOB.BB.R.T.0.0.1	Relazione bonifica ordigni bellici	PDF	A	dic-24	27/02/25
STUDI AMBIENTALI E INDAGINI					
PF.0.2.2.MB.GE.R.T.0.0.1	Relazione paesaggistica semplificata (D.Lgs.42/2004)	PDF	A	giu-24	27/02/25
PF.0.2.2.MB.GE.R.T.0.0.3	Studio di incidenza ambientale (screening) - L	PDF	A	giu-24	27/02/25
PF.0.2.2.MB.GE.R.T.0.0.4	Studio di impatto ambientale (screening)	PDF	A	giu-24	27/02/25
PE.0.2.2.MB.GM.R.T.0.0.1	Relazione gestione materie	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.MB.GE.R.T.0.0.3	Relazione di sostenibilità dell'opera	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.MB.GE.R.T.0.0.4	Relazione CAM	PDF	B	apr-25	19/04/25
ELABORATI DI INQUADRAMENTO					
PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.1	Corografia generale	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.2	Planimetria su base C.T.R.	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.3	Tavola dei vincoli ambientali	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.4	Fasce di mobilità fluviale	PDF	A	dic-24	27/02/25
STATO DI FATTO					
PE.0.2.2.RIL.GE.R.I.0.0.1	Documentazione fotografica	PDF	A	dic-24	19/04/25
PF.0.2.2.RIL.GE.P.L.0.0.1	Planimetria di rilievo della vegetazione	PDF	A	giu-24	27/02/25
PF.0.2.2.RIL.GE.S.Z.0.0.1	Sezioni del pennello idraulico	PDF	B	apr-25	19/04/25
PF.0.2.2.RIL.GE.P.L.0.0.2	Planimetria di rilievo plano-altimetrico e stato di consistenza delle opere esistenti	PDF	A	giu-24	27/02/25
PROGETTO					
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.1	Planimetria generale di progetto	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.2	Planimetria viabilità, piste e aree di cantiere	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.1	Sezioni del pennello idraulico	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.2	Profilo longitudinale stato di fatto e di progetto	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.3	Sezioni canale principale e secondario	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.1.2	Deviazione canale scolo "Morta"	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.3	Planimetria con interventi linea M	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.4	Planimetria con interventi linea R	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.5	Rilievo delle aree di intervento linea R	PDF	A	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.6	Planimetria di tracciamento interventi Linea R 1	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.7	Planimetria di tracciamento interventi Linea R 3	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.PRG.GE.R.T.0.0.1	Relazione di cantierizzazione	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.7	Planimetria di cantierizzazione Linea M	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.8	Planimetria di cantierizzazione Linea R	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.9	Planimetria sterri e riporti	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.1.0	Tracciamenti	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.1.1	Monitoraggio argini	PDF	A	dic-24	27/02/25
TIPOLOGICI					
PE.0.2.2.TIP.GE.S.Z.0.0.1	LINEA M - Sezioni di progetto	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.TIP.GE.D.C.0.0.1	LINEA M - Dettagli e particolari costruttivi	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.TIP.GE.T.P.0.0.1	LINEA R - Dettagli tipologici - opere di riforestazione naturalistica diffusa 1	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.TIP.GE.T.P.0.0.2	LINEA R - Dettagli tipologici - opere di riforestazione naturalistica diffusa 2	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.TIP.GE.R.I.0.0.1	LINEA R - Quaderno degli interventi tipologici	PDF	B	apr-25	19/04/25
DOCUMENTAZIONE TECNICO ECONOMICA					
PE.0.2.2.ECO.GE.C.T.0.0.1	Capitolato speciale descrittivo e prestazionale - Norme Generali - Linea M	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.ECO.GE.C.T.0.0.2	Capitolato speciale descrittivo e prestazionale - Norme Generali - Linea R	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.ECO.GE.C.T.0.0.3	Capitolato speciale descrittivo e prestazionale - Norme tecniche - Linea M-R	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.ECO.GE.C.M.0.0.1	Computo estimativo dell'opera - Linea M	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.E.P.0.0.1	Elenco prezzi - Linea M	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.A.P.0.0.1	Analisi prezzi - Linea M	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.Q.I.0.0.1	Quadro di incidenza della manodopera - Linea M	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.C.M.0.0.2	Computo estimativo dell'opera - Linea R	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.E.P.0.0.2	Elenco prezzi - Linea R	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.A.P.0.0.2	Analisi prezzi - Linea R	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.Q.I.0.0.2	Quadro di incidenza della manodopera - Linea R	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ECO.GE.S.C.0.0.1	Schema di contratto	PDF	A	dic-24	27/02/25




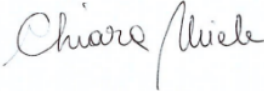
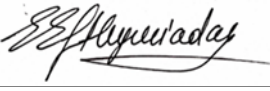


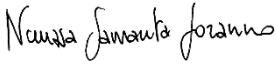
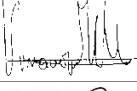

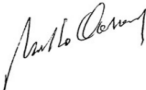

LISTA RIEPILOGATIVA DOCUMENTAZIONE

Contratto 25003VA_AIPO_Rinaturazione dell’area del Po



Aggiornamento del 13/05/2025

CODICE	TITOLO DOCUMENTO	Supp.	Rev New	Data Elab.	Data Ric.
PE.0.2.2.ECO.GE.Q.E.0.0.1	Quadro economico di progetto	P7M	B	apr-25	13/05/25
PE.0.2.2.ECO.GE.C.B.0.0.1	Capitolato informativo BIM	P7M	B	apr-25	13/05/25
PF.0.2.2.ECO.GE.C.B.0.0.2	Relazione specialistica sulla modellazione informativa	P7M	B	apr-25	13/05/25
ESPROPRI					
PE.0.2.2.ESP.GE.R.T.0.0.1	Relazione giustificativa e definizione indennità di esproprio	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ESP.GE.P.Z.0.0.1	Piano particellare delle aree espropriande o da acquisire - Quadro generale pubblico-privato	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ESP.GE.E.D.0.0.1	Elenco ditte	PDF	A	dic-24	27/02/25
PE.0.2.2.ESP.GE.E.C.0.0.1	Elenco concessioni	PDF	B	apr-25	19/04/25
PE.0.2.2.ESP.GE.E.C.0.0.2	Piano particellare delle aree espropriande o da acquisire - Confronto PFTE - PE	PDF	B	apr-25	19/04/25
MODELLI INFORMATIVI IFC/GPKG					
MODELLI INFORMATIVI - LINEA M					
	22_stato_fatto	IFC	-	apr-25	13/05/25
	22_stato_progetto	IFC	-	apr-25	13/05/25
	22_scolo_morta	IFC	-	apr-25	13/05/25
	22_interventi_linea_M	GPKG	-	-	27/02/25
MODELLI INFORMATIVI - LINEA R					
	22_interventi linea R-1	GPKG	-	-	27/02/25
	22_interventi linea R-2	GPKG	-	-	27/02/25
DOCUMENTAZIONE A SUPPORTO					
PARERI					
	Convocazione CdS	PDF	-	28/08/24	21/01/25
DD_1329_2024 - Allegato N° 1	Tabella Pareri	PDF	-	-	21/01/25
DD_1329_2024 - Allegato N° 2	Tabella Ricontri	PDF	-	-	21/01/25
DD_1329_2024 - Allegato N° 3	PF.0.0.0.T26.GE.E.E.0.0.1.B_Elenco degli elaborati_Secondo stralcio	PDF	-	-	21/01/25
DD_1329_2024 - Allegato N° 4	Verbale CdS	PDF	-	02/10/24	21/01/25
DD_1513_2024 - Allegato N° 1	Tabella Pareri	PDF	-	-	21/01/25
DD_1513_2024 - Allegato N° 2	Tabella Ricontri	PDF	-	-	21/01/25
DD_1513_2024 - Allegato N° 3	PF.0.0.0.T26.GE.E.E.0.0.1.B_Elenco degli elaborati_Secondo stralcio	PDF	-	-	21/01/25
DD_1513_2024 - Allegato N° 4	Verbale CdS	PDF	-	02/10/24	21/01/25
	DETERMINA DIRIGENZIALE n. 1513	PDF	-	28/11/24	21/01/25
	Tabella riscontri integrazione SERRAVALLE PO	PDF	-	-	21/01/25
Pareri All.1					
Allegato_1_D1513-2024					
PFTE					

Emissione	Data	Oggetto	Ruolo (ISP, PST, OSS) Nominativo	Firma	Coordinamento (CEC)	Timbro e firma Progettista*
01_00	17.03.2025	Verifica Intermedia	ISP – Alin Bodnar		 Ruben Sinisi	
01_01	19.04.2025	Trattamenti gruppo di progettazione e documentazione aggiornata	ISP - Annalice Leoni			
	05.2025	Valutazioni trattamenti in bozza	ISP - Chiara Miele			
02_00	14.05.2025	Valutazione Finale	ISP - Evdokia Efthymiadou			
			ISP – Andrea Ostan			
			ISP - Paola Simoncelli			
			ISP– Soranno Samanta			
			ISP –Taddeo Vincenzo			
			ISP– Corrao Marco			
			ISP – Corrao Marcello Ignazio			
			ISP – Ruben Sinisi			

DOCUMENTAZIONE DI SUPPORTO

La stazione Appaltante ha consegnato i seguenti documenti a supporto della verifica:

		PFTE			
		Pareri			

ASPETTI GENERALI E CONFIGURAZIONE DOCUMENTALE

Cod.	Criteri (Rif. App. 1 RT-07)	Rilievo [NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato (A, C, C [OS], Escluso)
MI01.1.	A.9, A.10	A. Verifica della completezza della progettazione [NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 La documentazione (in formato digitale) trasmessa non risulta firmata digitalmente dai titolari dell’incarico di progettazione. Si segnala al RUP che le copie cartacee e digitali che verranno consegnate ufficialmente dovranno essere firmate e timbrate dai titolari dell’incarico di progettazione.	Si procede alla verifica delle firme digitali richieste.		Il trattamento ricevuto chiarisce l’impostazione progettuale, la documentazione presente sul portale risulta sottoscritta. Il rilievo è superato.	C
		C. Appaltabilità’ della soluzione progettuale prescelta				
		E. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso				

		L. Unità Progettuale – Mantenimento delle caratteristiche rispetto al livello progettuale precedente delle caratteristiche spaziali, estetiche, funzionali e tecnologiche.				
		Ulteriori verifiche				
		Non si segnalano rilievi generali; per eventuali indicazioni di dettaglio si rimanda ai successivi capitoli.				

NOTE GENERALI

Cod.	Criteri <i>(Rif. App. 1 RT-07)</i>	Rilievo <i>[NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione</i>	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato <i>(A, C, C [OS], Escluso)</i>
MI01.2.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Costi assistenza archeologica</i> L’ Allegato 1 dei pareri definisce che il progetto non è assoggettato alla procedura di verifica preventiva di interesse archeologico e la Sovrintendenza prescrive la sorveglianza archeologica in corso d’opera. Il dossier progettuale non descrive chiaramente i costi dedicati all’assistenza archeologica nella fase di esecuzione delle opere.	I costi sono riportati all’interno della voce degli imprevisti del quadro economico.		Il trattamento fornito chiarisce l’impostazione progettuale adottata. Tuttavia, non si ha evidenza dei costi dedicati all’assistenza archeologica. Il rilievo viene declassato ad Osservazione	C [OS]

DOCUMENTAZIONE DI PROGETTO

Cod.	Criteri <i>(Rif. App. 1 RT-07)</i>	Rilievo <i>[NC] = Non Conformità [OS] = Osservazione</i>	Trattamento	Valutazione preliminare	Valutazione finale	Stato <i>(A, C, C [OS], Escluso)</i>
		ELABORATI GENERALI - SECONDO STRALCIO 2A				
		ELABORATI GENERALI DI INQUADRAMENTO				
		PE.0.0.0. T26.GE.E.E.0.0.1 - Elenco degli elaborati - Secondo stralcio 2A				
MI01.3.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Elaborato non consegnato.</i>			Documento consegnato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.0.0. T26.GE.R.G.0.0.1 - Relazione generale di inquadramento - Secondo stralcio 2A				
MI01.4.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Elaborato non consegnato.</i>			Documento consegnato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.0.0. T26.GE.R.G.0.0.2 - Relazione idraulica generale				
MI01.5.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Pag. 25, Figura 18 – Distribuzione spaziale delle scabrezze:</i> si chiede di esplicitare i valori di Manning per ognuna delle classi individuate.	Si rimanda all’apposito paragrafo della nuova emissione dell’elaborato.		Esaminato con esito positivo il contenuto del cap. 4.8; il rilievo è superato .	C
MI01.6.	A.6	<i>[OS] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Figure relative agli idrogrammi di piena: si osserva l’assenza dell’unità di misura (m³/s o m s.m.m.) sugli assi delle ordinate. Si chiede relativa integrazione (anche solo in didascalia figure).	Si rimanda alla nuova emissione dell’elaborato, ove le unità di misura sono presenti.		Verificate integrazioni; il rilievo è superato .	C
MI01.7.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Modello a fondo mobile – <i>Capitolo 6.3 Modello medio Po:</i> necessario specificare per quali schede intervento sia da considerare questo tratto. Non è chiaro inoltre quale trattazione in proposito sia da considerare per la scheda 22.	Il capitolo riguardante la modellazione a fondo mobile è un refuso, corretto nella nuova emissione dell’elaborato. Per la parte di modellazione a fondo mobile si rimanda pertanto al capitolo conclusivo della relazione idraulica della scheda (elaborato PE.0.2.2.IDR.ID.R.T.0.0.1.B).		Si recepisce il trattamento fornito; il rilievo è superato .	C
MI01.8.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Pag. 62: si fa riferimento all’elaborato PE.0.3.3.IDR.ID.R.T.0.0.1.A ma non è chiaro di cosa si tratti.	Si veda la risposta al punto MI01.8.		Si recepisce il trattamento fornito; il rilievo è superato .	C

MI01.9.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Da pag. 63 in avanti viene riportato integralmente il contenuto dell’elaborato PF.0.0.0.MOD.FM.R.G.0.0.1.A MODELLO COMPLESSIVO A FONDO FISSO. Sarebbe opportuno fornire un breve paragrafo che presenti le novità introdotte con l’elaborato in oggetto PE.0.0.0.T26.GE.R.G.0.0.2 - Relazione idraulica generale.	La Relazione idraulica generale corrisponde alla Relazione sul modello complessivo a fondo fisso. La parte iniziale dell’elaborato consegnato in rev. A è un refuso, eliminato nella nuova emissione dell’elaborato.		Si recepisce il trattamento fornito; il rilievo è superato .	C
		PE.0.0.0.T26.GE.R.G.0.0.3 - Relazione generale di adattamento ai cambiamenti climatici				
MI01.10.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Elaborato non consegnato.</i>			Documento consegnato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.0.0.T26.GE.P.G.0.0.1 - Inquadramento generale				
MI01.11.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Elaborato non consegnato.</i>			Documento consegnato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.0.0.T26.GE.P.G.0.0.2 - Inquadramento generale - Ambito Medio Po				
MI01.12.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Elaborato non consegnato.</i>			Documento consegnato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.0.0.T26.GE.P.G.0.0.3 - Relazione di ottemperanza alla Conferenza dei Servizi				
MI01.13.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Elaborato non consegnato.</i>			Documento consegnato. Il rilievo è superato .	C
		INTERVENTO N. 22 – km 386 – L – ER - STAGNO LOMBARDO (CR), VILLANOVA D’ARDA (PC) E POLESINE ZIBELLO (PR)				
		ELABORATI GENERALI				
		PE.0.2.2.GEN.GE.E.E.0.0.1.A - Elenco elaborati Scheda 22				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		PE.0.2.2.GEN.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione tecnica				
MI01.14.	A.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. Direttiva 2009/147/CE – Allegato I</i> Nel documento non viene evidenziata l’appartenenza all’Allegato I di alcune specie di uccelli presenti nell’area di intervento.	Si aggiorna il documento in revisione successiva.		Il trattamento fornito unitamente all’aggiornamento documentale PE.0.2.2.GEN.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione tecnica del 22.04.2025 chiarisce e va a risolvere quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.15.	A.1, A.2, E.1	<i>[NC] Completezza della Progettazione. Minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso.</i> <i>Rif art.22 del D.lgs 230/2017</i> Manca un piano di gestione che includa azioni per il monitoraggio e contenimento delle specie invasive. Nel documento si fa riferimento alla presenza di specie invasive (<i>Myocastor coypus</i> , <i>Procambarus clarkii</i> e <i>Orconectes limosus</i>) che rientrano all’interno degli elenchi della normativa vigente rendendole soggette a misure obbligatorie di monitoraggio, contenimento o eradicazione.	Il monitoraggio è finanziato dal Ministero. Più volte nel corso della progettazione delle precedenti fasi si è richiesto ad AdBPo ti attivarsi nelle opportune sedi.		Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato .	C
MI01.16.	A.2	<i>[OS] Completezza della progettazione.</i> Si ritiene utile mostrare su elaborato grafico il posizionamento delle ZSC indicate nel progetto (ZSC IT 20A0015 “Bosco Ronchetti” / ZPS 20A0401 “Riserva Naturale Bosco Ronchetti”) rispetto all’area di intervento.	Si prende atto della osservazione.		Il trattamento fornito unitamente all’aggiornamento documentale PE.0.2.2.GEN.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione tecnica del 22.04.2025 va a risolvere quanto segnalato.	C
MI01.17.	A.2	<i>[OS] Completezza della progettazione.</i> Si ritiene utile programmare ulteriori sopralluoghi per verificare che non siano presenti specie invasive incluse nella lista di interesse comunitario dal momento che, come cita il testo: “i sopralluoghi sono avvenuti in inverno ed inizio primavera e alcune specie potrebbero non essere state visibili”.	Sono stati effettuati ulteriori sopralluoghi nel periodo di aprile 2025 che hanno confermato le specie invasive rilevate durante i sopralluoghi eseguiti nel corso del PFTE e in avvio della progettazione esecutiva.		Il trattamento fornito chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.GEN.GE.K.R.0.0.1.A - Cronoprogramma delle attività				
MI01.18.	A.2, F.2	<i>[NC] Completezza, Compatibilità</i> <i>art. 30 comma 2 all. I.7 D.Lgs. 36/23, DPR 207/2010 art.40, comma 3</i> Il documento non fornisce evidenza che nella durata del cantiere si sia tenuto in conto della prevedibile incidenza dei giorni di andamento stagionale sfavorevole.	Il cronoprogramma riporta la durata delle lavorazioni. I periodi sfavorevoli sono riportati all’interno della relazione di cantierizzazione.		Il trattamento fornito chiarisce quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.SIC.GE.R.T.0.0.1.A - Piano di sicurezza e di coordinamento				
MI01.19.	A.2, C.4, E.2, G.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> <i>All. XV punto 2.2.2 lett. “b” D.Lgs. 81/08</i> Allegato A – Tipologico campo base	Si aggiorna il documento.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

		A pag. 73 del PSC, per il CB1-M, si menziona una sola baracca spogliatoi, a differenza di quanto previsto nel layout e nei costi della sicurezza.				
MI01.20.	A.2, C.4, E.2, G.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> <i>All. XV punto 2.2.2 lett. “b” D.Lgs. 81/08</i> Allegato A – Tipologico campo operativo A pag. 74-76 del PSC, per il CO2-M e CO3-M, CO2-R e CO3-R è previsto solo il deposito. Verificare inoltre la correttezza del Titolo dell'allegato (rispetto a quello riportato al cap. 20).	Si aggiorna il documento.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.SIC.GE.R.T.0.0.2.A - Fascicolo dell'opera				
MI01.21.	A.2	<i>[NC] Esaustività</i> <i>All. XVI D.Lgs. 81/08</i> Non risulta presente la scheda II-3: si rammenta che quanto previsto nel Fascicolo dell'opera, relativa alle misure preventive e protettive in dotazione dell'opera necessarie per pianificarne la realizzazione in condizioni di sicurezza.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.1.A - Stima dei costi della sicurezza			<i>Documento suddiviso in 2:</i> <i>13.M_PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.1.B_Stima dei costi della sicurezza - Linea M</i> <i>13.R_PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.2.B_Stima dei costi della sicurezza - Linea R</i>	
MI01.22.	C.4, E.2, F.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> <i>All. XV punto 4.1.1 D.Lgs. 81/08</i> Voci 14, 16, 18, 20, 26, 28, 30, 32, 34, 38, 42, 45, 46, 47, 48, 54, ecc. – verificare la correttezza dei mesi successivi al primo, rispetto alla durata riportata nel cronoprogramma per la linea R.	È stato corretto e specificato meglio le quantità di riferimento della voce 2. È stata corretta la voce 12, e di conseguenza le voci a questa collegate successivamente (13, 16, 17, 28). E stata corretta e specificato meglio le quantità relative alla voce n.65 e di conseguenza le voci a questa collegate successivamente (81, 97)		(Documento aggiornato 13.R_PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.2.B_Stima dei costi della sicurezza - Linea R) Nell'aggiornamento del PSC il numero di piattaforme in legno per il campo base non è coerente con quello computato alla voce aggiornata n. 2. Nell'aggiornamento documentale risultano computati 2 servizi igienici (voci 12, 13, 16, 17, 28), in contrasto con quanto previsto nel PSC revisionato. Inoltre, nei campi operativi vengono computate 2 piattaforme in cls (voci 65, 81, 97) non ripercorribili nel layout aggiornato. Per tale motivazione il rilievo permane . Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.23. MI01.24.	C.4, E.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> <i>All. XV punto 4.1.1 D.Lgs. 81/08</i> Voci 35, 36, 43, 44 – dal layout si desumono due baracche per servizi igienici nel CB1-M.	È stata corretto e specificato meglio le quantità di riferimento alla voce n.2 Sono state corrette e precisate le quantità delle piattaforme riferite ai campi operativi.		(Documento aggiornato 13.M_PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.1.B_Stima dei costi della sicurezza - Linea M) Nell'aggiornamento del PSC il numero di piattaforme in legno per il campo base non è coerente con quello computato alla voce aggiornata n. 2. Inoltre, nei campi operativi vengono computate 2 piattaforme in cls (voci 66, 82, 98) non ripercorribili nel layout aggiornato. Per tale motivazione il rilievo permane . Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.25.	C.4	<i>[NC] Esaustività</i> <i>All. XV punto 4.1.1 D.Lgs. 81/08 - Linee guida Itaca</i> Voci 83, 91, 162, 186, 201, 221 – la verifica degli impianti non è un costo della sicurezza ma un onere a carico dell'impresa.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.26.	A.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> Voci 194, 196, 202 – verificare la correttezza del cantiere operativo indicato nella descrizione (CO1 invece che CO3 come da titolo).	Si aggiorna il documento.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.27.	A.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> Voci 207, 208, 212, 214, 216 – verificare la correttezza del cantiere operativo indicato nella descrizione (CB1 invece che CO1/CO2 come da titolo). Verificare anche per gli altri campi operativi.	Si aggiorna il documento.		(Documento aggiornato 13.R_PE.0.2.2.SIC.GE.C.M.0.0.2.B_Stima dei costi della sicurezza - Linea R) Nell'aggiornamento del computo la denominazione dei campi operativi della linea R non risulta coerente con quella indicata nel PSC e nei layout.	

					Per tale motivazione il rilievo permane .	
					Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.28.	A.2, C.4, E.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> <i>All. XV punto 4.1.1 lett. “e” D.Lgs. 81/08</i> Non risultano computati, come da prescrizione di PSC: - pag. 37 - eventuale vigilanza a cantiere non attivo svolta da istituto privato; pag. 63: natante di soccorso.	Si aggiorna il documento eliminando la prescrizioni del natante sul PSC.		Nell’aggiornamento documentale non si riscontrano aggiornamenti circa: - pag. 63: natante di soccorso. Il rilievo permane .	C
MI01.29.	C.4, H.4, H.5	<i>[NC] Esaustività, Correttezza</i> <i>all. I.14 art. 5 comma 9 D.Lgs. 36/23, Circolare prot. N. 4536 del 30 ottobre 2012, punto 9</i> Non risultano consegnate le Analisi dei Nuovi Prezzi presenti nel documento.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.MAN.GE.R.T.0.0.1.A - Piano di manutenzione dell’opera e delle sue parti				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		STUDI SPECIALISTICI				
		PE.0.2.2.GEO.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione geologica e geotecnica				
		PE.0.2.2.IDR.ID.R.T.0.0.1.A - Relazione idraulica				
MI01.30.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Capitolo 1 <i>Inquadramento</i> : Sono omessi tutti i dettagli sito-specifici esplicitati all’interno degli allegati del “ <i>Programma generale di gestione dei sedimenti alluvionali dell’alveo del fiume Po – stralcio confluenza Arda - incile Po di Goro, adottato con deliberazione nr. 1 del Comitato Istituzionale del 24/01/2018</i> ”. La trattazione pare inoltre non fornire indicazioni esplicite in merito all’ottemperanza degli obiettivi di cui alla legenda dell’Allegato 4.	Si integra quanto richiesto nella nuova emissione dell’elaborato.		Verificato aggiornamento con esito positivo: il rilievo è superato .	C
MI01.31.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> non vengono riportate informazioni legate alla descrizione specifica della mesh adottata nelle aree di intervento e in generale in corrispondenza dei piccoli rami di connessione tra le differenti porzioni golenali e per le opere idrauliche.	L’approccio di Hec-Ras non è strettamente dipendente dalle dimensioni delle celle degli elementi, ma fa riferimento soprattutto alla schematizzazione bidimensionale che coinvolge maggiormente le breaklines.		Si recepisce il trattamento fornito; il rilievo è superato .	C
MI01.32.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Curva di durata di riferimento riportata in Figura 17: il periodo considerato (2009-2019) è piuttosto breve e non tiene conto delle piene degli anni 90 e 2000: si chiede ai progettisti spiegazione in merito.	La curva di durata è stata elaborata sulla base dei dati messi a disposizione dei progettisti, che risultano coprire il periodo 2009-2019. Le piene avvenute precedentemente a tale periodo non sono pertanto state valutate.		Si recepisce il trattamento fornito accettando l’assunzione dei progettisti: il rilievo è superato .	C
MI01.33.	A.6	<i>[OS] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Figura 56 e Figura 57</i> : la scala di rappresentazione e la scelta di non rappresentare i delta delle grandezze velocità e sforzo tangenziale non consentono di apprezzare appieno le variazioni in gioco.	Si integra quanto richiesto nella nuova emissione dell’elaborato.		Verificato aggiornamento con esito positivo: il rilievo è superato .	C
MI01.34.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Figura 57</i> : si chiede ai progettisti un commento in merito agli incrementi dello sforzo tangenziale nell’assetto di progetto che pare interessare l’area ove previsto il canale ma anche un ambito limitrofo più discosto.	Si integra quanto richiesto nella nuova emissione dell’elaborato.		Verificato aggiornamento con esito positivo: il rilievo è superato .	C
MI01.35.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Figura 63, Figura 64, Figura 65</i> : le aree golenali non vengono rappresentate in base al diametro caratteristico assunto nei calcoli. Si chiede di meglio chiarire l’impostazione del modello adottata in termini di granulometria nelle aree di escavazione del canale di collegamento e in lanca.	Il diametro caratteristico è stato esplicitato solamente con riferimento all’alveo ed alle barre fluviali, poiché i campionamenti sono stati effettuati solamente in queste zone. Come esplicitato a pag. 55 della <i>Relazione idraulica</i> , infatti, “i pennelli e le zone golenali sono stati considerati inerodibili, in queste zone è però possibile il deposito, come pure l’erosione della parte depositata”.		Si recepisce il trattamento fornito: il rilievo è superato .	C
MI01.36.	A.6	<i>[OS] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Figura 49, Figura 50, Figura 51</i> : in rosso vengono rappresentate tutte le opere	Si corregge il refuso nella nuova emissione dell’elaborato.		Verificato aggiornamento con esito positivo: il rilievo è superato .	C

		spondali mentre la legenda indica i soli pennelli.				
MI01.37.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Pare omessa la verifica dei massi di corazzamento dei salti di fondo del canale principale e del canale secondario, nonché delle dotazioni in massi per la deviazione dello scolo Morta.	La scelta dei massi da utilizzare per il corazzamento dei salti di fondo e per la deviazione dello scolo “Morta” è stata effettuata sulla base delle verifiche svolte per il corazzamento del pennello. Per la deviazione dello scolo Morta è previsto l’utilizzo di massi di peso 300 ÷ 1000 kg. Si provvede ad integrare l’elaborato con tale informazione.		Si recepisce il trattamento fornito: il rilievo è superato .	C
MI01.38.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Si chiede ai progettisti di argomentare in merito alla stabilità del salto di fondo previsto per la deviazione dello scolo Morta all’immissione nel canale principale.	Lo sfioratore previsto per la deviazione dello scolo “Morta” è stato dimensionato in accordo con le verifiche eseguite per il corazzamento del pennello idraulico. La portata prevista in arrivo dalla chiavica, pari a circa 5 m³/s (eventualmente incrementabile a 9 m³/s), non si ritiene possa determinare problemi di stabilità globale dell’opera.		Si recepisce il trattamento fornito: il rilievo è superato .	C
MI01.39.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Analogamente alla chiavica dello scolo Morta, si chiede ai progettisti di argomentare in merito alle potenziali criticità a carico della chiavica del Fossadone dovute all’apertura del canale principale, con potenziale rigurgito verso la chiavica stessa.	La chiavica del Fossadone non è previsto venga impattata dal progetto, in quanto lo scarico dalla stessa avviene a valle dello sbocco della lanca principale nel Po. Eventuali fenomeni di rigurgito sulla stessa sono pertanto da imputare alla crescita del livello idrometrico nel Po (e non nella lanca principale), sulle quali il progetto non ha effetto alcuno.		Si recepisce il trattamento fornito: il rilievo è superato .	C
MI01.40.	A.6	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Modellazione a fondo mobile: non viene citata la schematizzazione adottata per i corazzamenti in massi e per lo sfioratore della deviazione dello scolo Morta e se sono stati considerati come inerodibili.	Gli elementi citati sono considerati come inerodibili. Si integra in relazione la precisazione richiesta.		Verificato aggiornamento con esito positivo: il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.BOB.BB.R.T.0.0.1.A - Relazione bonifica ordigni bellici				
		<i>Non si segnalano rilievi</i>				
		STUDI AMBIENTALI E INDAGINI				
		PF.0.2.2.AMB.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione paesaggistica semplificata (D.Lgs.42/2004)				
		<i>Non si segnalano rilievi</i>				
		PF.0.2.2.AMB.GE.R.T.0.0.3.A - Studio di incidenza ambientale (screening) - L				
MI01.41.	A.2, A.7	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> A pag. 4 dell’elaborato si riporta che il progetto non ricade nelle tipologie di cui agli Allegati II, II bis, III e IV alla Parte Seconda del D.Lgs. 152/06 e s.m.i.. Mentre lo stesso ricade nell’Allegato IV punto 7 lettera o). Si chiede venga rettificato.	I Il documento è stato elaborato in fase di PFTE ed è stato approvato a valle della Conferenza dei Servizi.		Il trattamento fornito chiarisce l’impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato .	C
		PF.0.2.2.AMB.GE.R.T.0.0.4.A - Studio di impatto ambientale (screening)				
MI01.42.	A.2, A.7	<i>[NC] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> A pag. 16 dell’elaborato si riporta che il progetto è inserito nella misura M2C4Inv. 3.3 e che le schede di riferimento di riferimento per il soddisfacimento del principio DNSH in cui sono indicate le procedure da adottare per l’obiettivo di mitigazione dei cambiamenti climatici, sono la scheda 5, la scheda 19 e la scheda 27. Nella Circolare n. 22/2024 del MEF sono indicate per quella misura solo la 19 e la 27. La verifica è stata condotta ai sensi della Circolare Mef n. 32/2021, si chiede che l’elaborato venga adeguato alla normativa più recente.	Il documento è stato elaborato in fase di PFTE ed è stato approvato a valle della Conferenza dei Servizi.		Il trattamento fornito chiarisce l’impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.AMB.GM.R.T.0.0.1.A - Relazione gestione materie				
		<i>Non si segnalano rilievi</i>				
		PE.0.2.2.AMB.GE.R.T.0.0.3.A - Relazione di sostenibilità dell’opera				

	A.2, A.7	<p>[NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 La verifica è stata condotta ai sensi della Circolare Mef n. 33/2022, si chiede che l’elaborato venga adeguato alla normativa più recente (Circolare n. 22/2024).</p>	<p>In data 05/07/2023 il Ministero dell’Ambiente trasmetteva all’agenzia AIPO il Vademecum DNSH relativo all’investimento 3.3 di Rinaturazione dell’area del Po, relativo all’applicazione del principio DNSH, e che forniva istruzioni operative che dovranno essere applicate per tutte le fasi dell’investimento, pertanto è stato preso come riferimento nella redazione dell’elaborato. Non sono pervenuti aggiornamenti dal Ministero in merito al vademecum DNSH relativo all’investimento M2C4 I3.3.</p>		<p>OSS. L’ultima riprogrammazione del Piano (PNRR), che ha portato all’approvazione della Decisione di Esecuzione del Consiglio (CID) n. 16051/23 del 8 dicembre 2023 e del relativo allegato n. 16051/23 ADD 1 del 27 novembre 2023 con il definanziamento di alcuni interventi, la modifica di altri e l’introduzione di nuove misure ha reso opportuno un aggiornamento della “Guida operativa per il rispetto del principio di non arrecare danno significativo all’ambiente” di cui alle Circolari della Ragioneria Generale dello Stato n. 32 del 30 dicembre 2021 e n. 33 del 13 ottobre 2022, pertanto anche la Relazione di sostenibilità dell’opera deve essere aggiornata. Il rilievo è superato con osservazione.</p>	C [OS]
		PE.0.2.2.AMB.GE.R.T.0.0.4.A - Relazione CAM				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		ELABORATI DI INQUADRAMENTO				
		PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.1.A - Corografia generale				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.2.A - Planimetria su base C.T.R.				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.3.A - Tavola dei vincoli ambientali				
		PE.0.2.2.GEN.GE.P.L.0.0.4.A - Fasce di mobilità fluviale				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		STATO DI FATTO				
		PE.0.2.2.RIL.GE.R.I.0.0.1.A - Documentazione fotografica				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PF.0.2.2.RIL.GE.P.L.0.0.1.A - Planimetria di rilievo della vegetazione				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PF.0.2.2.RIL.GE.S.Z.0.0.1.A - Sezioni del pennello idraulico				
MI01.43.	A.6	<p>[OS] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Opportuno aggiornare il titolo nel cartiglio facendo riferimento allo stato attuale.</p>	<p>Si prende atto dell’osservazione, integrando quanto richiesto nella nuova emissione dell’elaborato PE.0.2.2.RIL.GE.S.Z.0.0.1.B - <i>Sezioni del pennello idraulico allo stato di fatto</i>.</p>		<p>Verificato aggiornamento con esito positivo: il rilievo è superato.</p>	C
MI01.44.	A.6	<p>[NC] Completezza Della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 Le sezioni non riportano alcuna informazione relativa ai materiale costitutivo del pennello e alle difese spondali esistenti.</p>	<p>Si prende atto dell’osservazione. Data l’incertezza relativa alla costituzione del pennello, nella tavola in oggetto è stato omesso di inserire informazioni in merito, dal momento che queste non risulterebbero significative.</p>		<p>Si recepisce il trattamento fornito: il rilievo è superato.</p>	C
		PF.0.2.2.RIL.GE.P.L.0.0.2.A - Planimetria di rilievo plano-altimetrico e stato di consistenza delle opere esistenti				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PROGETTO				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.1.A - Planimetria generale di progetto				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.2.A - Planimetria viabilità, piste e aree di cantiere				
MI01.45.	A.2, A.6, E.1, C.4	<p>[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023 La planimetria non riporta il sistema di circolazione dei mezzi di cantiere sulla viabilità esistente e non illustra i percorsi previsti per raggiungere i siti di cava e scarica con le relative distanze chilometriche.</p>	<p>Per i percorsi verso le aree di scarica individuate si faccia riferimento agli allegati della <i>Relazione gestione materie</i>. Per quanto concerne i siti di cava, in accordo con la Committenza è stato deciso di non indicarli, in quanto la fornitura del materiale, compensata con le voci del prezzo AIPO, è ritenuta onere dell’impresa.</p>		<p>Si recepisce il trattamento fornito. Poiché all’interno della Relazione sulla Gestione delle Materie viene esplicitato che nell’ambito del progetto si prevede il reimpiego del materiale scavato all’interno del cantiere stesso e nell’allegato B viene riportata la planimetria con l’individuazione dei siti di conferimento e i percorsi con le distanze chilometriche, il rilievo può ritenersi</p>	C

					superato.	
		PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.1.A - Sezioni del pennello idraulico				
MI01.46.	A.6	<i>[OS] Completezza Della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Opportuno aggiornare il titolo nel cartiglio facendo riferimento allo stato di progetto.	Si prende atto dell’osservazione, integrando quanto richiesto nella nuova emissione dell’elaborato PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.1.B - <i>Sezioni del pennello idraulico allo stato di progetto.</i>			
MI01.47.	A.2, A.6, E.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Le sezioni ante operam illustrate nell’elaborato grafico non sono rappresentative di tutte le progressive dell’asse del pennello indicate nella planimetria: mancano ad esempio le sezioni relative alle progressive 40.00m, 80.00m, 120.00 m, ecc.	All’interno dell’elaborato sono state riportate le sezioni ritenute più significative (ovvero in corrispondenza delle zone laterali e centrali ove è previsto l’intervento di abbassamento del pennello). Le rimanenti sezioni indicate nella planimetria, non apportando ulteriori dati o elementi rispetto a quelle già riportate, non sono state incluse nell’elaborato al fine di non appesantirlo. Si conferma quanto elaborato.		Si recepisce il trattamento fornito che chiarisce l’impostazione progettuale. Si evidenzia tuttavia che relativamente alla ripercorribilità delle informazioni tra i vari elaborati di progetto e la loro congruenza reciproca, considerando anche il livello di progettazione esecutiva, si ritiene opportuno integrare l’elaborato con le Sezioni mancanti. Pertanto il rilievo permane. Ulteriore Valutazione A fronte dei chiarimenti forniti dalla Stazione Appaltante e dai progettisti, il rilievo può ritenersi superato [OS] segnalando alla Stazione Appaltante che ai fini della completezza progettuale è utile illustrare anche le sezioni meno significative, aspetto che tuttavia si ritiene non infici l’approvabilità del progetto.	C
MI01.48.	A.2, A.6, E.2, C.4	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Le sezioni trasversali non riportano una tabella riepilogativa delle quantità di materiale per ciascuno strato previsto in progetto così da permettere la corretta contabilizzazione dell’opera.	Si precisa che le informazioni relative alle quantità dei materiali sono state ricavate dalla modellazione 3D e sono pertanto disponibili all’interno del modello sviluppato in fase di progettazione. I dati estratti dal modello sono inoltre riportati all’interno della <i>Relazione gestione materie.</i>		Si recepisce il trattamento fornito. Poiché all’interno della Relazione sulla Gestione delle Materie vengono riportate tutte le informazioni relative al bilancio delle materie in maniera esaustiva, il rilievo può ritenersi superato.	C
		PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.2.A - Profilo longitudinale stato di fatto e di progetto				
MI01.49.	A.2, A.6, E.1	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> I profili altimetrici non trovano una chiara corrispondenza con gli assi planimetrici di tracciamento: ad esempio mancano le informazioni sul tracciamento planimetrico dell’asse del canale principale con l’evidenza dei vertici delle poligonali d’asse, le caratteristiche geometriche degli elementi planimetrici, lì dove possibile definirli mediante curve e rettifili. Inoltre, nella planimetria del canale principale non vengono riportati i salti localizzati individuati nel profilo longitudinale.	Trattandosi di un intervento di rinaturazione, che per sua natura contiene una certa variabilità, il tracciamento per tale opera non può essere confuso con opere del tipo stradali o ferroviarie per le quali è prevista l’esplicitazione dei dati richiesti. Si evidenzia inoltre che non sono emerse difficoltà di tracciamento nella realizzazione degli stralci prioritari. Si ricorda inoltre che il progetto è in BIM, i modelli sono consegnati all’impresa e da tali modelli si possono rilevare tutte informazioni necessarie al tracciamento.		Il trattamento fornisce chiarisce l’impostazione progettuale. Il rilievo può ritenersi superato.	C
		PE.0.2.2.PRG.GE.S.Z.0.0.3.A - Sezioni canale principale e secondario				
MI01.50.	A.2, A.6, E.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Le sezioni di progetto illustrate nell’elaborato grafico non sono rappresentative di tutte le progressive dell’asse del pennello indicate nella planimetria.	All’interno dell’elaborato sono state riportate le sezioni ritenute più significative. Le rimanenti sezioni indicate nella planimetria, non apportando ulteriori dati o elementi rispetto a quelle già riportate, non sono state incluse nell’elaborato al fine di non appesantirlo. Si conferma quanto elaborato.		Si recepisce il trattamento fornito che chiarisce l’impostazione progettuale. Si evidenzia tuttavia che relativamente alla ripercorribilità delle informazioni tra i vari elaborati di progetto e la loro congruenza reciproca, considerando anche il livello di progettazione esecutiva, si ritiene opportuno integrare l’elaborato con le Sezioni mancanti. Pertanto il rilievo permane. Ulteriore Valutazione A fronte dei chiarimenti forniti dalla Stazione Appaltante e dai progettisti, il rilievo può ritenersi superato [OS] segnalando alla Stazione Appaltante che ai fini della completezza progettuale è utile illustrare anche le sezioni meno significative, aspetto che tuttavia si ritiene non infici l’approvabilità del progetto	C
MI01.51.	A.2, A.6,	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i>	Si prende atto dell’osservazione.		Si recepisce il trattamento fornito. Poiché all’interno	C

	E.2, C.4	<i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Le sezioni trasversali non riportano una tabella riepilogativa delle quantità di materiale scavato così da permettere la corretta contabilizzazione dell’opera.	Si precisa che le informazioni relative alle quantità dei materiali sono state ricavate e sono pertanto disponibili all’interno del modello sviluppato in fase di progettazione. I dati estratti dal modello sono inoltre riportati all’interno della Relazione gestione materie.		della Relazione sulla Gestione delle Materie vengono riportate tutte le informazioni relative al bilancio delle materie in maniera esaustiva, il rilievo può ritenersi superato .	
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.1.2.A - Deviazione canale scolo "Morta"				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.3.A - Planimetria con interventi linea M				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.4.A - Planimetria con interventi linea R				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.5.A - Planimetria di tracciamento interventi Linea R 1				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.6.A - Planimetria di tracciamento interventi Linea R 3				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		PE.0.2.2.PRG.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione di cantierizzazione				
MI01.52.	A.2, C.2, E.2, G.2	<i>[NC] Esaustività, Coerenza</i> <i>All. XV punto 4.1.1 D.Lgs. 81/08 - Linee guida Itaca</i> §2.1, pag. 11 – verificare la coerenza del numero delle baracche previsto rispetto a quanto indicato nel PSC e nei costi della sicurezza.	La mancata coerenza deriva da un refuso nel PSC, corretto nella nuova emissione dell’elaborato.		Il trattamento fornito e il documento aggiornato chiariscono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.7.A - Planimetria di cantierizzazione Linea M				
MI01.53.	A.2, A.6, E.1, C.4	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> La planimetria non riporta il sistema di circolazione dei mezzi di cantiere sulla viabilità esistente e non illustra i percorsi previsti per raggiungere i siti di cava e scarica con le relative distanze chilometriche.	Il punto di connessione tra la viabilità esistente e la viabilità di cantiere è riportato all’interno dell’elaborato <i>Planimetria viabilità, piste e aree di cantiere</i> . Il sistema di circolazione dei mezzi sulle piste di cantiere non è stato indicato in quanto in fase di CdS non sono emerse richieste, da parte dei Comuni interessati, di modifiche o chiarimenti relativi alla mobilità.		Il trattamento fornito, unitamente all’aggiornamento progettuale dell’elaborato grafico risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.8.A - Planimetria di cantierizzazione Linea R				
MI01.54.	A.2, A.6, E.1, C.4	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> La planimetria non riporta il sistema di circolazione dei mezzi di cantiere sulla viabilità esistente e non illustra i percorsi previsti per raggiungere i siti di cava e scarica con le relative distanze chilometriche.	Per i percorsi verso le aree di scarica individuate si faccia riferimento agli allegati della Relazione gestione materie. Per quanto concerne i siti di cava, in accordo con la Committenza è stato deciso di non indicarli, in quanto la fornitura del materiale, compensata con le voci del prezzo AIPO, è ritenuta onere dell’impresa. Si riporta l’indicazione del sistema di circolazione dei mezzi in legenda nell’elaborato revisionato.		Il trattamento fornito, unitamente all’aggiornamento progettuale dell’elaborato grafico risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.0.9.A - Planimetria sterri e riporti				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.1.0.A - Tracciamenti				
		PE.0.2.2.PRG.GE.P.L.0.1.1.A - Monitoraggio argini				
		<i>Non si segnalano rilievi d’ambito.</i>				
		TIPOLOGICI				
		PE.0.2.2.TIP.GE.S.Z.0.0.1.A - LINEA M - Sezioni di progetto				
MI01.55.	A.2, A.6	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Il file risulta essere corretto, non è pertanto possibile verificare l’elaborato.	Si provvede a inoltrare nuovamente l’elaborato.		L’elaborato grafico è stato aggiornato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.TIP.GE.D.C.0.0.1.A - LINEA M - Dettagli e particolari costruttivi				
MI01.56.	A.2, A.6, E.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. 1.7 D.Lgs. 36/2023</i> Relativamente alla strada di cantiere l’elaborato grafico non chiarisce se lo strato di fondazione in misto tout venant venga realizzato previo uno scavo del terreno esistente oppure lo strato venga posato direttamente senza alcun trattamento del sottofondo.	La posa avviene senza trattamento sottofondo per rispettare le prescrizioni ambientali imposte.		Il trattamento fornisce chiarisce l’impostazione progettuale. Il rilievo può ritenersi superato .	C

		PE.0.2.2.TIP.GE.T.P.0.0.1.A - LINEA R - Dettagli tipologici - opere di riforestazione naturalistica diffusa 1				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.TIP.GE.T.P.0.0.2.A - LINEA R - Dettagli tipologici - opere di riforestazione naturalistica diffusa 2				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.TIP.GE.R.I.0.0.1.A - LINEA R - Quaderno degli interventi tipologici				
MI01.57.	A.2, I.3	[OS] Completezza della progettazione. Manutenibilità delle opere. Si ritiene utile l’attuazione di un piano di monitoraggio per valutare l’effettiva efficacia delle nuove aree di nidificazione.	Il monitoraggio è finanziato dal Ministero. Più volte nel corso della progettazione delle precedenti fasi si è richiesto ad AdBPo ti attivarsi nelle opportune sedi.		Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Il permanere dell’osservazione non inficia l’approvabilità del progetto.	C [OS]
		DOCUMENTAZIONE TECNICO ECONOMICA				
		PE.0.2.2.ECO.GE.C.T.0.0.1.A - Capitolato speciale descrittivo e prestazionale - Norme Generali - Linea M				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.ECO.GE.C.T.0.0.2.A - Capitolato speciale descrittivo e prestazionale - Norme Generali - Linea R				
		Non si segnalano rilievi d’ambito.				
		PE.0.2.2.ECO.GE.C.T.0.0.3.A - Capitolato speciale descrittivo e prestazionale - Norme tecniche - Linea M-R				
MI01.58.	A.1, A.2, A.5	[NC] Completezza della Documentazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Il documento non risulta consegnato.	Si consegna in documento insieme agli altri elaborati in revisione B.		Il trattamento fornisce chiarisce l’impostazione progettuale. Il rilievo può ritenersi superato .	C
		PE.0.2.2.ECO.GE.C.M.0.0.1.A - Computo estimativo dell'opera - Linea M				
MI01.59.	A.2, A.6, E.2	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Voce n. 12, art. “AIPo.24_o.004.01.a” – La voce sembrerebbe compensare una lavorazione, spostamento del pietrame, con una voce EP improprio relativo allo scavo di sbancamento.	L’utilizzo di tale voce all’interno del CME è stato previsto in seguito alla realizzazione degli stralci prioritari, nei quali l’impresa, in fase di rimozione del pietrame per l’abbassamento del pennello, ha effettuato una doppia lavorazione dei massi e quindi un doppio scavo degli stessi. La voce è stata inserita in modo tale da avere a disposizione, in fase di DL, la somma per compensare tale lavorazione nel caso si renda necessaria.		Il trattamento chiarisce l’impostazione progettuale, il rilievo viene declassato ad Osservazione evidenziando la non completa coerenza tra voce di prezzo utilizzata e lavorazione prevista.	C [OS]
MI01.60.	A.2, A.6, E.2	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Voce n. 24, art. “AIPo.24_O.009.01.b” – La voce compensa la realizzazione dello sfioratore (Sez. A-A Deviazione canale scolo Morta), tuttavia non si comprende il calcolo del volume stimato.	La stima deriva dalla sezione trapezoidale tipoogica riportata nella tavola denominata Deviazione canale scolo “Morta”. La sezione trapezoidale, di altezza ca. 3m, ha una superficie stimata in ca. 21 m3 per ml.		Il trattamento chiarisce l’impostazione progettuale, il rilievo si può ritenere superato .	C
MI01.61.	A.2, A.6, E.2	[NC] Completezza della Progettazione Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023 Voce n. 38, art. “AIPo.24_O.024.01.a” – La voce compensa la posa delle burghe, con riferimento all’elaborato GE.D.C.0.0.1A, si evidenzia che: <ul style="list-style-type: none">- Il primo strato di burghe sembrerebbe estendersi per circa 12/13m e non 7 come computato;- Il secondo strato di burghe sembrerebbe estentendersi per 5/6 m e non 4 come computato; Si evidenzia inoltre che essendo pagato cadauno, la quantità dovrebbe essere intera.	La modalità di calcolo nell’elaborato ha previsto il calcolo delle burghe tramite la somma di due contributi: <ul style="list-style-type: none">• Lo strato posto tra i tappeti zavorrati e il pietrame di ricoprimento (2 file da ca. 11 elementi)• Lo strato posto a ricoprimento dei tappeti zavorrati (1 fila da ca. 6 elementi) La sommatoria tra i due contributi risulta essere quindi in accordo con quanto previsto all’interno dell’elaborato PE.0.2.2.TIP.GE.D.C.0.0.1.A. Per quanto riguarda il numero delle burghe, si procede a revisionare il CME, arrotondando il calcolo all’intero più vicino.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.ECO.GE.E.P.0.0.1.A - Elenco prezzi - Linea M				
MI01.62.	H.3; H.4	[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI Oltre alle NP risultano elencate voci di prezzo non riconducibili al prezziario AIPO, a titolo eseplificativo e non esaustivo: L.ERSAF.23_LOM2301_1G.EM.04.01.02.00.0035; si evidenzia tale aspetto alla Stazione Appaltante.	Si procede alla sostituzione delle voci ERSAF con le analoghe voci derivate dal prezziario 2024 della Regione Lombardia. Si precisa comunque che la scelta di utilizzare voci di		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C

			prezzo non provenienti dal prezzoario AIPO è stata condivisa con la committenza.			
		PE.0.2.2.ECO.GE.A.P.0.0.1.A - Analisi prezzi - Linea M				
MI01.63.	H.3; H.4	<i>[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI</i> Non è stato possibile verificare l'adeguatezza dei costi elementari derivanti da indagine di mercato in quanto non sono stati messi a disposizione i giustificativi (offerte fornitori p.e. ved. NP.M03: Geotessile, chiuodi per fissaggio). Inoltre per la costruzione delle NP sembrerebbero essere stati utilizzati prezziari diversi da quello di AIPO ufficiale e non chiarimenti identificati.	Si procede alla sostituzione della voce NP.M03 con la corrispondente voce derivata dal prezzoario AIPO, avente codice AIPO.24_O.028.01.a. Si integrano inoltre le offerte di mercato richieste per la costruzione degli NP e una dichiarazione riguardante i prezziari utilizzati.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.64.	H.3; H.4	<i>[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI</i> Si evidenzia che non sembrerebbero correttamente detratti spese generali e utili dalle voci di prezzoario usate nella composizione degli NP. A titolo esemplificativo e non esaustivo si veda MP.M05 la sotto-voce N.002.01.d risulta avere un costo orario da prezzoario di 115,19€ ovvero (/1.265) 91.059€ senza SG+U a fronte di 60.01 considerate nella costruzione del prezzo.. Si segnala inoltre che la % di incidenza della manodopera è stata posta erroneamente pari a 0 per talune voci che la dovrebbero contenere. Si estendono tali segnalazioni a tutte le NP presenti.	Si tratta di un refuso, corretto nella nuova emissione degli elaborati economici.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.65.	H.3; H.4	<i>[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI</i> <i>NP-M08 – Rilievo dello stato di consistenza –</i> L'attività qui compensata sembrerebbe far riferimento ad attività professionali che pertanto sarebbero da stimare in base al decreto tariffe ed esplicitare rispetto alla parte lavori.	Il prezzo previsto è frutto di un'analisi concordata con il committente e risulta in linea con i prezzi di mercato riconosciuti per tale attività		Il trattamento ricevuto chiarisce l'impostazione progettuale. Il rilievo viene declassato ad osservazione.	C [OS]
		PE.0.2.2.ECO.GE.Q.I.0.0.1.A - Quadro di incidenza della manodopera - Linea M				
		<i>Non si segnalano rilievi specifici, si rimanda a quanto segnalato in merito ai CME.</i>				
		PE.0.2.2.ECO.GE.C.M.0.0.2.A - Computo estimativo dell'opera - Linea R				
MI01.66.	A.2, A.6, E.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> <i>Voce n. 1, art. "NP.R01_PREP" per 0.81 €/ha –</i> La voce compensa scotico (20 cm) previo taglio alberi, cespugli.... per il solo campo base. Si evidenzia tuttavia che il prezzo, non supportato da analisi, sembrerebbe ampiamente sottostimato. Per analoga attività nel CME della Linea M sono stati considerati più prezzi (AIPO.24_O008.01.8 1.73€/mq + AIPO.24_O003.02.a taglio alberi da valutare peso a ha...). SI evidenzia inoltre che non risultano previste lavorazioni analoghe per le piste di canteire.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.67.	A.2, A.6, E.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Voce n. 3, tale voce compensa una lavorazione che non sembrerebbe presente in progetto come indicato nel testo della computazione stessa: “dopo eventuale fenomeno di piena”. Inoltre, tale lavorazione e la successiva non risultano ripercorribili sugli elaborati di progetto. Si chiedono chiarimetni in merito.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.68.	A.2, A.6, E.2	<i>[NC] Completezza della Progettazione</i> <i>Rif. art. 39 all. I.7 D.Lgs. 36/2023</i> Voce n. 7 Erpicatura o fresatura... - tale lavorazione non risulta pienamente ripercorribile sugli elaborati di progetto, inoltre si evidenzia che l'elaborato 0.0.5.A riporta una tabella riassuntiva delle aree con superfici non completamente coerenti. Si chiedono chiarimetni in merito.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.ECO.GE.E.P.0.0.2.A - Elenco prezzi - Linea R				
MI01.69.	H.3; H.4	<i>[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI</i> Oltre alle NP risultano elencate voci di prezzo non riconducibili al prezzoario AIPO, a titolo eseplificativo e non esaustivo: <i>L.ERSAF.23_LOM2301_1G.EM.04.01.02.00.0035; si evidenzia tale aspetto alla Stazione Appaltante.</i>	Si procede alla sostituzione delle voci ERSAF con le analoghe voci derivate dal prezzoario 2024 della Regione Lombardia. Si precisa comunque che la scelta di utilizzare voci di prezzo non provenienti dal prezzoario AIPO è stata condivisa con la committenza.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		PE.0.2.2.ECO.GE.A.P.0.0.2.A - Analisi prezzi - Linea R				
MI01.70.	H.3; H.4	<i>[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI</i>	Si aggiorna il documento.		Il trattamento ricevuto e la documentazione	C

		NP-M08 – Rilevato dello stato di consistenza – L’attività qui compensata sembrerebbe far riferimento ad attività professionali che pertanto sarebbero da stimare in base al decreto tariffe ed esplicitare rispetto alla parte lavori.			aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato.	
MI01.71.	H.3; H.4	[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI NP-R07 - Fornitura e posa shleter e canna di bambù – Rilevato dello stato di consistenza –l’impegno temporale dell’operaio sembrerebbe sottostimato (circa 0.5 minuti ad elemento) anche alla luce della doppia posa prevista (shelter + canna di bambù).	Si aggiorna il documento.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato.	C
MI01.72.	H.3; H.4	[NC] H. ADEGUATEZZA DEI PREZZI UNITARI UTILIZZATI Il documento non fornisce l’analisi del NP.R01_PREP.	Si aggiorna il documento.		Il trattamento ricevuto e la documentazione aggiornata risolvono quanto segnalato. Il rilievo è superato.	C
		PE.0.2.2.ECO.GE.Q.I.0.0.2.A - Quadro di incidenza della manodopera - Linea R				
		Non si segnalano rilievi specifici, si rimanda a quanto segnalato in merito ai CME.				
		PE.0.2.2.ECO.GE.S.C.0.0.1.A - Schema di contratto				
		Non si segnalano rilievi				
		PE.0.2.2.ECO.GE.Q.E.0.0.1.A - Quadro economico di progetto			Documento suddiviso in 2: 66_PE.0.2.2.ECO.GE.Q.E.0.0.1.B 67_PE.0.2.2.ECO.GE.Q.E.0.0.2.B	
MI01.73.	A.2, A.6	[NC] Completezza della Progettazione Elaborato non consegnato.			Vengono consegnati i quadri economici suddivisi per linea M ed R per cui non si hanno rilievi anche alla luce dei chiarimenti ricevuti per le altre schede oggetto di verifica.	C
		PE.0.2.2.ECO.GE.C.B.0.0.1.A - Capitolato informativo BIM				
		Non si segnalano rilievi				
		PF.0.2.2.ECO.GE.C.B.0.0.2.A - Relazione specialistica sulla modellazione informativa				
MI01.74.	A.2, E.1, E.2	[NC] Completezza della progettazione UNI 11337 Rif. UNI11337-6 punti 5.4.12, 5.4.14 Non risultano fornite informazioni circa la modalità di gestione delle seguenti dimensioni: <ul style="list-style-type: none">4D - in questa dimensione si pianifica la gestione del tempo, come per esempio un cronoprogramma dei lavori associato al modello in modo da ridurre, o meglio annullare, la possibilità di interferenze tra le lavorazioni durante le fasi di vita del progetto. Vengono ottimizzati i tempi ed il coordinamento tra le maestranze coinvolte durante la vita dell’edificio;5D - Questa quinta dimensione riguarda la stima delle quantità e della relativa stima dei costi. La predisposizione di un modello intelligente, dove ai diversi componenti è attribuito un prezzo oppure un costo, garantisce la possibilità di consultare dati sempre aggiornati e coerenti, anche in funzione di eventuali modifiche apportate;6D – Uso, gestione, manutenzione e dismissione (es. definizione delle milestone, partendo dalla fine del ciclo di esecuzione (inizio fase di esercizio), fino alla dismissione del singolo intervento; il sistema di codifica degli aggiornamenti del modello; il livello di sviluppo degli oggetti specifici per tipologie di intervento manutentivo; 7D – Sostenibilità sociale, economica e ambientale (es. la tipologia di protocollo di certificazione utilizzato (ad esempio LEDD, BRREAM, ITACA, etc...)) e come quest’ultimo si interfaccia con le informazioni presenti all’interno delle altre sezioni tecniche.	In accordo con la Committenza non sono state sviluppate le dimensioni 4D, 5D, 6D e 7D. La gestione del tempo non è applicabile in quanto non è prevedibile a monte quando sarà effettivamente previsto l’avvio delle due linee di intervento. Inoltre i due cantieri sono disgiunti. La dimensione delle quantità non è applicabile in quanto vi è un margine di incertezza sullo stato dei luoghi. Le aree, dallo stato dei sopralluoghi allo stato di effettivo di cantiere, a valle delle operazioni di pulizia, possono subire sensibili modifiche. La quantificazione è applicabile alle aree di scavo della Linea M ma è di difficile applicazione per la Linea R. La gestione delle dimensioni 6D non è applicabile poiché le opere in appalto non riguardano la gestione di un patrimonio immobiliare per i quali si deve mantenere invariato lo standard prestazionale delle componenti del bene (infissi, impianti, comportamento energetico, ecc.) fino alla demolizione. Il modello 6D affronta infatti tutti gli aspetti del facility management e si occupa della gestione e della manutenzione dei beni esistenti attraverso azioni che assicurino qualità dei servizi e sicurezza di fruitori e lavoratori. La settima dimensione del BIM permette di analizzare e stimare, già in fase di progetto, le prestazioni energetiche e di adottare soluzioni tecniche idonee a garantire un minor consumo energetico e di valutare la rispondenza delle caratteristiche dell’opera in relazione alle prestazioni prefissate. Lo scopo è quello di determinare stime energetiche complete e accurate per ottenere una riduzione complessiva del consumo energetico e realizzare un’opera pienamente sostenibile. Non è prevista la realizzazione di un modello energetico (illuminazione diurna, esposizione solare, studio del flusso d’aria, ecc); la dimensione 7D non risulta pertanto		Il trattamento fornito chiarisce l’impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato. Tuttavia, si ritiene opportuno che tale spiegazione venga inserita nella relazione specialistica sulla modellazione informativa, aspetto che tuttavia non infici all’approvabilità del progetto.	C [OS]

			applicabile con la natura del presente appalto.			
MI01.75.	A.2, A.5, E.2	[NC] Completezza della Progettazione Rif. UNI11337 e Relazione specialistica sulla modellazione informativa Il documento riporta al capitolo- 2.7 Sistema classificazione oggetti il LOD B e LOD C come riferimento, al capitolo- 3.2 Livello di sviluppo degli oggetti invece si parla di LOD B per lo stato di fatto. Non è chiaro il LOD di riferimento per lo stato di progetto.	Si aggiorna il documento.		I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
MI01.76.	A.2, A.5, E.2	[NC] Completezza della Progettazione Rif. UNI11337 e Relazione specialistica sulla modellazione informativa Il documento riporta al capitolo - 2.5 Sistema comune di coordinate; tuttavia, non risultano evidenziate quali sono le coordinate di progetto reali (latitudine, longitudine).	Il progetto è correttamente georiferito, si rimanda agli elaborati di tracciamento.		Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato . Tuttavia, si ritiene opportuno che le coordinate reali del progetto vengano inserite nella relazione specialistica sulla modellazione informativa, aspetto che tuttavia non infici all'approvabilità del progetto.	C [OS]
		ESPROPRI				
		PE.0.2.2.ESP.GE.R.T.0.0.1.A - Relazione giustificativa e definizione indennità di esproprio				
		PE.0.2.2.ESP.GE.P.Z.0.0.1.A - Piano particellare delle aree espropriande o da acquisire - Quadro generale pubblico-privato				
		PE.0.2.2.ESP.GE.E.D.0.0.1.A - Elenco ditte				
		PE.0.2.2.ESP.GE.E.C.0.0.1.A - Elenco concessioni				
		PE.0.2.2.ESP.GE.E.C.0.0.2.A - Piano particellare delle aree espropriande o da acquisire - Confronto PFTE - PE				
		Non si segnalano rilievi				
		MODELLI INFORMATIVI IFC/GPKG				
		MODELLI INFORMATIVI - LINEA M				
		22_stato_fatto				
		22_stato_progetto				
		22_scolo_morta				
		22_interventi_linea_M				
MI01.77.	A.2, A.5, E.2	[NC]- Completezza della progettazione Rif. UNI 11337 e Relazione specialistica sulla modellazione informativa – capitolo 2.6 Specifiche per l’inserimento degli oggetti Con riferimento a quanto richiesto nel documento ogni elemento digitale dovrà contenere alcuni parametri con la rispettiva sigla, vedi tabella 1, tabella 2 e tabella 3. Tuttavia, questi parametri non risultano presenti per tutti gli elementi. A titolo esemplificativo e non esaustivo si veda: “Rabbit”, ecc. Inoltre, all’interno dei modelli informativi gli elementi digitali non hanno una distinzione tra stato di fatto e stato di progetto.	Si trasmettono i modelli aggiornati.		I modelli aggiornati non risultano presenti nella documentazione consegnata. Il rilievo permane . <u>Valutazione</u> I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato. Il rilievo è superato .	C
		MODELLI INFORMATIVILINEA R				
		22_interventi linea R-1				
		22_interventi linea R-2				
MI01.78.	A.1, E.1, E.2	[NC]- Completezza della progettazione Rif. UNI 11337 e Relazione specialistica sulla modellazione informativa I documenti: 22_interventi linea R-1 e 22_interventi linea R-3, non risultano consegnati nel formato aperto IFC.	La risorsa in oggetto, contenente gli interventi previsti da Linea M in formato vettoriale, è fornita in formato aperto geo package.		Il trattamento fornito chiarisce l'impostazione progettuale adottata. Il rilievo è superato .	C

Legenda

Stato:
A= Aperto
C= Chiuso
C [OS] = Chiuso con Osservazione
Escluso = Escluso dalla verifica

