

201750VA

SERVIZIO DI VERIFICA AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D.LGS. 50/2016, DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA RELATIVA AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA CASSA DI ESPANSIONE DEL TORRENTE BAGANZA NEI COMUNI DI FELINO, SALA BAGANZA, COLLECCHIO E PARMA

RAPPORTO VALUTAZIONE TRATTAMENTI

n. 07_01 del 15.03.2018

PROGETTO DEFINITIVO
COSTI

Committente del controllo AIPO

Destinatari del documento ▪ Ing. Mirella Vergnani (RUP)

Oggetto	Redatto (ISP)	Verificato (CIS)	Approvato (DT)
Emissione - Valutazione Trattamenti	Danio, Corno, PST Calloni	Fava / Galanti	de Prisco

41MD_2016

Tot. pagine: 55 (compresa la presente)

Il presente documento è strettamente riservato e confidenziale, di proprietà di CONTECO Check S.r.l. e protetto secondo le vigenti normative in tema di copyright e proprietà industriale. La sua riproduzione, anche parziale, e/o la divulgazione a terzi, in qualsiasi forma effettuata, è vietata se non espressamente autorizzata da CONTECO Check S.r.l. I risultati dei controlli tecnici contenuti nel presente documento si riferiscono esclusivamente allo specifico oggetto delle ispezioni compiute e allo scopo del relativo contratto. È dunque vietato ogni utilizzo per fini diversi da quelli convenuti.

Il Responsabile Tecnico – ing. Angelo de Prisco



ISP N° 003 E

Membro degli Accordi di Mutuo
Riconoscimento EA, IAF e ILAC

Sommario

Sommario	2
Premessa	2
Personale ispettivo	3
1. Quadro progettuale generale	4
2. Aspetti tecnico - economici	4
3. Sintesi in linguaggio non tecnico	55
Parere	4

Premessa

Il presente rapporto riporta le valutazioni finali in merito al trattamento dei rilievi segnalati nell'ambito del controllo del **progetto** definitivo relativo ai lavori di realizzazione della cassa di espansione del torrente Baganza nei comuni di Felino, Sala Baganza, Collecchio e Parma.

Le valutazioni relative a ciascun rilievo segnalato si basano sull'esito del confronto effettuato in contraddittorio con i progettisti e in particolare sulle risposte ai "Rilievi" contenuti nel *Rapporto di Controllo n. 07_00* (del 13.11.2017) fornite dagli stessi progettisti mediante il Modulo di Trattamento dei Rilievi (ricevuto il 02.01.2018 e il 09.03.2018), nonché sulla valutazione degli aggiornamenti introdotti ai documenti progettuali e sugli ulteriori eventuali chiarimenti e aggiornamenti forniti in altra sede.

Si precisa che quanto riportato in corsivo alle voci "Trattamento" è la trascrizione esatta di quanto comunicato da parte dei Progettisti tramite il citato Modulo di Trattamento dei rilievi o tramite altri documenti ufficiali.

Le valutazioni ai rilievi trattati potranno assumere i seguenti stati:

A	Rilievo rimasto aperto dopo il trattamento (richiede ulteriore trattamento)
C	Rilievo chiuso

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

La codifica (*) viene utilizzata nel caso vengano rimandati alla fase successiva, in forma di segnalazioni per la Stazione Appaltante, gli approfondimenti richiesti per il raggiungimento di contenuti progettuali maggiormente precisi ed esaustivi

[K/I] Nel caso di Rilievi Critici o Importanti la presenza dell'asterisco unitamente allo stato C indica che il trattamento fornito permette di ritenere il rilievo Chiuso, evidenziando comunque alla Stazione Appaltante segnalazioni o annotazioni che non inficiano l'approvabilità del progetto (chiuso con segnalazione - non richiede ulteriore trattamento);

[M] Nel caso di Rilievo Marginale la presenza indica il permanere dell'aspetto segnalato, a valle del trattamento proposto, che non inficia l'approvabilità del progetto (non richiede ulteriore trattamento).

L'asterisco non potrà essere presente in un rilievo con stato 'A'.

Si precisa che, nel caso di ulteriori trattamenti forniti a seguito del permanere di alcuni degli aspetti segnalati, al momento della formulazione della nuova valutazione, lo stato precedentemente indicato risulta superato e viene, pertanto, indicato con la codifica ~~(A)~~.

Personale ispettivo

Coordinatore delle Ispezioni (CIS)

Ing. Francesco Fava



Assistenza al Coordinamento

Ing. Michele Galanti



Ispettori (ISP)

Ing. Manuela Danio (Documentazione contrattuale, Stima dei costi opere edili e strutturali)

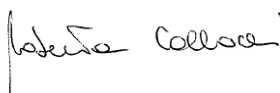


Ing. Raul Corno (Stima dei costi impianti)



Personale di Supporto Tecnico (PST)

Geom. Roberta Calloni (Stima dei costi opere edili e strutturali)



1. Quadro progettuale generale

■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti **rilevi**:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	BAG2_01GEN_R_EE_01 - ELENCO ELABORATI - Rev. C del 01/08/2017			
	BAG2_01GEN_R_RE_01 - RELAZIONE GENERALE - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_01GEN_D_CO_01 - COROGRAFIA DI INQUADRAMENTO E GENERALE - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_01GEN_D_PL_01 - PLANIMETRIA STATO DI FATTO (RILIEVI PLANOALTIMETRICI) - Rev. A del 01/10/2016			
	BAG2_01GEN_D_PL_02 - PLANIMETRIA GENERALE - Rev. B del 01/06/2017			
	Non si segnalano rilievi			

2. Aspetti tecnico - economici

■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti **rilevi**:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	BAG2_09TEC_R_EC_01 - QUADRO ECONOMICO - Rev. A del 01/10/2016			
2.1.	[I] Il Quadro Economico nell'elenco delle Somme a Disposizione non individua gli oneri per le seguenti categorie di spesa, ai sensi di quanto disposto dall'art. 16 del DPR 207/2010 e dal D.lgs. 50/2016: a) Spese per attività tecnico amministrative connesse alla progettazione, di supporto al responsabile del procedimento, e di	Gli oneri relativi alle attività di progettazione, supporto al RUP, verifica e validazione (punto a)) sono ricompresi nella voce b.8 del quadro economico. Le spese per accertamenti di laboratorio e verifiche tecniche previste dal CSA, ecc. (punto b)) sono riconducibili alle somme previste alla voce b.3 del quadro economico. Infine, le voci di spesa di cui all'art. 113 del D.Lgs	I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Il rilievo si ritiene superato . Si segnala alla Stazione Appaltante quanto indicato nel trattamento.	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>verifica e validazione;</p> <p>b) Spese per accertamenti di laboratorio e verifiche tecniche previste dal capitolato speciale d'appalto, collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico ed altri eventuali collaudi specialistici;</p> <p>c) Non risulta evidente dove sono state considerate le voci di spesa di cui all'art. 113 comma 2 e 3 del D.lgs. 50/2016. Si chiede di verificare tali aspetti, integrando eventualmente con gli oneri mancanti.</p>	<p>50/2016 (punto c)) sono ricomprese nella voce b.7 del quadro economico.</p> <p>Il raggruppamento e le singole voci delle somme a disposizione sono tuttavia state definite da parte dell'Amministrazione, soggetto competente.</p>		
2.2.	<p>[I]</p> <p>Con riferimento a quanto riportato nella Relazione Archeologica che fornisce indicazioni in merito alla progettazione dell'estensione d'indagine archeologica, si chiede se sono stati considerati gli eventuali costi relativi alle indagini aggiuntive e/o i costi degli eventuali scavi assistiti dall' archeologo, qualora venissero prescritti.</p>	<p>Si precisa che, così come riportato nella Relazione Archeologica consegnata, a seguito degli ulteriori saggi archeologici prescritti dalla Soprintendenza con parere prot. 1815 del 02/09/2016, sono state delimitate due aree (A e B) a "rischio archeologico alto".</p> <p>Come espressamente riportato nella Relazione Archeologica "eventuali ulteriori attività di carattere archeologico andranno pianificate e quantificate in sede di Progettazione Esecutiva secondo le prescrizioni indicate dalla Soprintendenza".</p> <p>Pertanto, i costi degli eventuali scavi assistiti dall'archeologo sono ricompresi nella voce di b.11 "Imprevisti ed arrotondamenti" relativamente alle somme a disposizione della stazione appaltante.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p> <p>Si segnala alla Stazione Appaltante quanto indicato nel trattamento.</p>	C*
BAG2_09TEC_R_EC_02 - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO - Rev. A del 01/10/2016				
2.3.	<p>[I]</p> <p>Si chiede di dare evidenza negli elaborati di progetto le differenti incidenze volumetriche</p>	<p>I dettagli tipologici delle armature per le diverse parti d'opera in c.a. non sono richieste dal livello progettuale definitivo (art. 29 del DPR</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia le incidenze volumetriche non sono ripercorribili negli elaborati</p>	A

[illegible]

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
2.5.	<p>[I]</p> <p><i>Scavi e demolizioni – Voce n. 3 Art. 15.05.010.b Demolizione Completa di Fabbricato.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici e descrittivi relativi al fabbricato in demolizione la cui quantità computata risulta non ripercorribile.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare la documentazione di progetto con i dati mancanti.</p>	<p>La voce è relativa al fabbricato “Casanova Varrone” di cui, tra gli altri, all’elaborato BAG2_01GEN_D_PL_01, di cui è appunto prevista la completa demolizione.</p> <p>Corre poi l’obbligo di segnalare che l’importo della voce in questione (n.3 del CME), corrispondente allo 0.025 % della stima complessiva dei lavori, si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all’art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell’elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l’impostazione progettuale adottata. L’edificio in demolizione non trova riscontro negli elaborati di progetto.</p> <p>Si rammenta quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 – Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p> <p>A</p>
2.6.	<p>[I]</p> <p><i>Cassa di Espansione – Voci n. 5 ÷ 10 Scavi Demolizioni – Opere a verde – Rilevati Arginali.</i></p> <p>Alle voci indicate risultano riportati unicamente i totali complessivi dei volumi di scavo e dei volumi dei rilevati e i totali complessivi delle superfici interessate dalle diverse lavorazioni.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione e ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di</p>	<p>Per le quantità relative a volumi di scavo, di rilevato e superficie la computazione è stata condotta in maniera automatica tramite l’impiego del programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D.</p> <p>Non si ritiene peraltro necessario sviluppare alcun ulteriore computo analitico in quanto non si ricade nella fattispecie di cui al terzo paragrafo dell’art. 32 c.1 del DPR 207/2010 (affidamento progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori)</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l’impostazione progettuale adottata. I tabulati di calcolo, come richiesto nel rilievo, non sono stati consegnati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p>A</p>

[illegible]

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<u>degli elaborati grafici richiamati</u>		
2.8.	<p>[I]</p> <p><i>Manufatto A – Voce n. 13 Art. NP_STR_01 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo durevole.</i></p> <p>Si chiede di esplicitare il calcolo applicato per l'ottenimento delle misure esposte a corpo alla voce indicata utilizzate per il calcolo del volume di calcestruzzo dei vari manufatti e/o di fornire i tabulati di calcolo utilizzati a supporto di tali quantità, rendendole altresì ripercorribili e/o identificabili negli elaborati grafici di progetto. Si precisa inoltre che non tutte le dimensioni delle opere risultano indicate nelle tavole di progetto (esempio: muri sx/dx/quinta, vano scala, rampe scala, tipo A, tipo B, tipo C, tipo K, vasca dissipazione, ecc.).</p> <p>Si estendono tali osservazioni anche alle voci correlate (esempio: casseri, ferro di armatura, e relativi sovrapprezzi, ecc.) e ai manufatti B e C.</p>	<p>Per le quantità relative al volume calcestruzzo la computazione è stata condotta in maniera automatica tramite l'impiego del programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D.</p> <p>Non si ritiene peraltro necessario sviluppare alcun ulteriore computo analitico in quanto non si ricade nella fattispecie di cui al terzo paragrafo dell'art. 32 c.1 del DPR 207/2010 (affidamento progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori) di cui all'art. 59, commi 1 e 1bis del D.Lgs 50/2016.</p> <p>L'eventuale assenza di alcune quotature negli elaborati non impedisce, ad un occhio tecnicamente preparato, di individuare le caratteristiche tecniche e costruttive dei manufatti le cui rappresentazioni grafiche sono presentate nelle scale grafiche indicate. Per quanto riguarda i nodi ed i particolari costruttivi si rimanda alla successiva fase di progettazione esecutiva.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p><u>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati</u></p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. I tabulati di calcolo, come richiesto nel rilievo, non sono stati consegnati. Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p> <p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante che per le voci n. 15 – 26 – 36 Art. 18.10.005 Casseforme per getti di strutture in calcestruzzo in fondazione od elevazione: le superfici computate non sono ancora ripercorribili negli elaborati di progetto.</p>	<p>A</p> <p>C*</p>
2.9.	<p>[I]</p> <p><i>Manufatto A – Voce n. 15 Art. 39.05.006 Fornitura</i></p>	<p>I dettagli delle armature per le diverse parti d'opera in c.a. non sono richieste dal livello progettuale definitivo (art. 29 del DPR</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia le incidenze volumetriche non sono ripercorribili negli elaborati</p>	<p>A</p>

pag. 10 di 55

pag. 11 di 55

pag. 12 di 55

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>ripercorribili. Inoltre le quantità computate risultano esposte con unici totali e/o quantità parziali a corpo, senza alcuna indicazione sulle singole misure necessarie alla contabilizzazione delle lavorazioni (lunghezze, larghezze, altezze, superfici, volumi, ecc.).</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare con i dati mancanti, evidenziando tramite campiture e indicazioni geometriche tutte le superfici/volumi/lunghezze, ecc. previsti in progetto e oggetto di computazione, sviluppando analiticamente le quantità esposte a corpo e/o fornendo i tabulati di calcolo utilizzati a supporto di tali quantità, rendendole altresì ripercorribili e/o identificabili negli elaborati grafici di progetto.</p>	<p>quali appunto gli elementi costitutivi del sistema di drenaggio e collegamento con la falda del comparto 2 – in quanto elemento di dettaglio non richiesto dal livello progettuale definitivo i cui elaborati grafici “... descrivono le principali caratteristiche dell’intervento da realizzare” (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre poi l’obbligo di segnalare che l’importo delle voci in questione (dal n.38 al n.48 del CME) corrisponde rispettivamente allo 0.029%, 0.080%, 0.021%, 0.018%, 0.034%, 0.005%, 0.005% e 0.003% della stima complessiva dei lavori (e la cui somma non arriva al 2 per mille), che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all’art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell’elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati</p>	<p>delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p> <p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante quanto segue:</p> <p>a) <i>Voci n. 41/44 – Prescavo e Rilevato</i> : le quantità computate per le opere di svuotamento vasca manufatto C non sono ancora ripercorribili negli elaborati di progetto;</p> <p>b) <i>Voce n. 45 Art. 39.10.025 Fornitura e posa di paratoia mobile a chiusura dello scarico di fondo</i>: le superfici computate per ogni paratoia non sono ancora ripercorribili negli elaborati di progetto.</p>	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
2.14.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi – Voce n. 49 Art. NP-ELE_03 Realizzazione delle sole opere civili dell'edificio servizi.</i></p> <p>L'altezza del fabbricato, qui computata, non trova riscontro nell'unica tavola dedicata all'edificio servizi BAG2_04STI_D_PL_01_A Edificio Servizi.</p> <p>Si chiede di integrare con i dati mancanti.</p>	<p>L'altezza dell'edificio servizi (h=3.40 m) è misurabile, ancorché non quotata, dalla tavola BAG2_04STI_D_PL_01_A citata. Vedi anche riscontro al punto 2.15 successivo.</p> <p>Corre poi l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.49 del CME), corrispondente allo 0.350 % della stima complessiva dei lavori, si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>L'edificio servizi, essendo strettamente connesso alle scelte esecutive, ed ancor più costruttive, delle opere elettromeccaniche, potrà essere definito compiutamente nella propria volumetria (esterna ed interna) e più in generale nella geometria soltanto una volta dimensionate e progettate con un dettaglio esecutivo – costruttivo le paratoie di regolazione dei manufatti A e C e propri organi di comando e manovra. Su questi aspetti la Direzione Dighe ed il CSLLPP si sono già espressi, dando direttiva ad AIPO di demandarne la definizione in sede di progettazione esecutiva, allorquando sarà possibile definire nel dettaglio il tutto.</p> <p>A questo riguardo, si fa inoltre presente che AIPO ha confermato che non procederà con un appalto integrato ma la progettazione esecutiva sarà in capo alla Committenza e precedente all'appalto dei lavori.</p> <p>Inoltre, corre l'obbligo di evidenziare che da un</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 la lavorazione indicata risulta sostituita con la seguente lavorazione: Voce n. 49 Art. NP-ELE_03 Prezzo a corpo per la realizzazione dell'edificio servizi/casa di guardia.</p> <p>Tuttavia in assenza di dati di progetto non è possibile verificare la congruità delle opere computate. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<p>punto di vista economico, tale parte d'opera verrà verosimilmente trattata "a misura" ai sensi dell'art.3 del Codice dei Contratti, e pertanto la quantificazione analitica in sede progettuale assume solo la valenza di congruità di stima oltre a porre le basi dei prezzi contrattuali.</p> <p>Rispetto a quest'ultimo aspetto occorre evidenziare che le valutazioni, in particolare economiche, riportate in progetto sono frutto dell'esperienza della mandataria del raggruppamento, che negli ultimi 10 anni ha progettato e visto realizzare due edifici del tutto analoghi (Impianto di intercettazione e sollevamento a Trino Vercellese, Chiavica sul rio Loreto ad Alessandria – entrambi per conto di AIPO), entrambi ultimati, collaudati e perfettamente funzionanti, per cui ha avuto modo di acquisire una certa sensibilità in proposito, con particolare riferimento alla congruità del costo dell'opera.</p> <p>Nello specifico dell'osservazione si è comunque provveduto a riportare la quotatura l'altezza del fabbricato nella tavola citata (rev. B del Febbraio 2018)</p>	<p>del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p>	
2.15.	<p>[I]</p> <p>Edificio Servizi – Voce n. 50 Art. NP-STR_02 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo.</p> <p>Le dimensioni delle parti d'opera in c.a., qui computate, non trovano riscontro nell'unica tavola dedicata all'edificio servizi BAG2_04STI_D_PL_01_A Edificio Servizi. Inoltre</p>	<p>L'effettiva volumetria dell'edificio servizi potrà essere definita compiutamente nelle successive fasi progettuali e realizzative, allorquando saranno note le dimensioni dei dispositivi di controllo delle opere elettromeccaniche (trasformatori, quadri elettrici, ecc.) che saranno effettivamente forniti ed installati.</p> <p>Occorre evidenziare in tal senso che le paratoie,</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri,</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>non risultano sviluppati i dettagli tipologici (carpenterie/armature) di ogni parte d'opera in c.a. componente l'edificio (pilastri, travi, cordoli, ecc.). Infine in progetto non risultano indicate le caratteristiche tecnico/prestazionali del calcestruzzo. A fronte di quanto esposto la lavorazione e le quantità computate risultano non ripercorribili.</p> <p>Si chiede di integrare con i dati mancanti, estendendo tali osservazioni anche alle voci correlate (esempio: casseforme, ferri di armatura, sovrapprezzi, ecc.).</p>	<p>e tutti gli organi di manovra in generale, devono inquadarsi a tutti gli effetti in fattispecie riconducibili alla Direttiva macchine 2006/42/CE, recepita ed attuata per l'Italia mediante il D. Lgs 27 gennaio 2010, n. 17.</p> <p>Le paratoie, infatti, costituiscono un dispositivo di intercettazione meccanico, completo di tutti i dispositivi di movimentazione e dei relativi sistemi di alimentazione elettroidraulici e, quindi, a tutti gli effetti sono "macchine" soggette alla relativa direttiva 2006/42/CE (rif. definizioni di cui all'Art.2 della stessa direttiva).</p> <p>Si rimanda anche al documento "Integrazioni e chiarimenti alla nota del Consiglio Superiore di LL.PP. n°9109 del 24.11.2017 (rif. Affare 52/2017)", punto 1., pag. 3 e segg.</p> <p>Corre infine l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.50 del CME), corrispondente allo 0.044 % della stima complessiva dei lavori, si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Vedi trattamento al punto 2.14 precedente.</p> <p>Nello specifico dell'osservazione si è provveduto a riformulare NP-ELE_03 e NP-ELE_04 che comprendono le lavorazioni relative all'edificio servizi ed al collegamento delle relative strutture ai conci del manufatto "A", lavorazioni che, come detto, verranno sviluppate e dettagliate</p>	<p>dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 la lavorazione indicata risulta sostituita con la seguente lavorazione: voce n. 50 Art. NP-ELE_04 Prezzo a corpo per la realizzazione della struttura di collegamento tra l'edificio servizi / casa di guardia (e relativo piazzale) ed i conci dei manufatti sottostanti.</p> <p>Tuttavia in assenza di dati di progetto non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p>	

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<p>nell'ambito della progettazione esecutiva.</p> <p>La modifica è quindi recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	Il rilievo permane .	
2.16.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi – Voce n. 54 Art. A06009c_OOPP-RE Solaio in lastre prefabbricate.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alla lavorazione indicata che risulta pertanto non ripercorribile.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare la documentazione di progetto con i dati mancanti, rendendo altresì ripercorribili le quantità e le opere contabilizzate.</p>	<p>Come detto al punto precedente, l'effettiva volumetria dell'edificio servizi potrà essere definita compiutamente nelle successive fasi progettuali e realizzative, allorquando saranno note le dimensioni dei dispositivi di controllo delle opere elettromeccaniche (trasformatori, quadri elettrici, ecc.) che saranno effettivamente forniti ed installati.</p> <p>Nel merito della lavorazione indicata, al fine di definire "le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010) è stata ipotizzata una struttura a telaio a 5 solai compreso quello a p.c..</p> <p>Corre infine l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.54 del CME), corrispondente allo 0.115 % della stima complessiva dei lavori, si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Vedi trattamento ai punti 2.14 e 2.15.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 la lavorazione indicata risulta sostituita con la seguente lavorazione: <i>Voce n. 49 Art. NP-ELE_03 Prezzo a corpo per la realizzazione dell'edificio servizi/casa di guardia.</i></p> <p>Tuttavia in assenza di dati di progetto non è possibile verificare la congruità delle opere</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			<p>compute. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	
2.17.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi – Voce n. 79 Art. NP-ELE_08 Fornitura e posa in opera di passerella a filo d'acciaio inox.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici/geometrici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alla lavorazione indicata che risulta non ripercorribile. Inoltre non è stata consegnata l’offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto, pertanto non è possibile verificare gli oneri in esso compensati.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare la documentazione di progetto con i dati mancanti, consegnando le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi.</p>	<p>Trattasi di lavorazione accessoria relativa all’elemento passacavi previsto per la fornitura elettrica degli ambienti in cui è prevista illuminazione, tra i quali tra gli altri i cunicoli di accesso e di drenaggio.</p> <p>Si ritiene la descrizione contenuta nella voce di elenco prezzi esaustiva, ed in ogni caso l’offerta di mercato di riferimento è nella disponibilità.</p> <p>Corre infine l’obbligo di segnalare che l’importo della voce in questione (n.79 del CME), corrispondente allo 0.107 % della stima complessiva dei lavori, si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all’art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell’elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati. Vengono inoltre</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l’impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l’adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 — Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018</p>	<p>A</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		allegate le offerte di mercato.	risulta integrata con i dati mancanti. Il rilievo è superato.	
2.18.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni d'alveo – Scogliere e rivestimenti – Voce n. 117 Art. 24.05.030.c Costruzione di materassino tipo Reno.</i></p> <p>Le dimensioni computate non trovano riscontro negli elaborati grafici di progetto.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, specificando pertanto le lunghezze/larghezze/spessori, ecc. negli elaborati.</p>	<p>Le quantità computate sono state desunte, in parte, in maniera automatica tramite l'impiego del programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D, ed in parte dagli elaborati grafici di progetto, ed inquadrano "...le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti. Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>
2.19.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni d'alveo – Scogliere e rivestimenti – Voce n. 117 Art. 24.05.030.c Costruzione di materassino tipo Reno.</i></p> <p>Alla voce indicata risulta detratta una quantità parziale, pari al 25 % della superficie computata e destinata ai materassini reno, relativa alla sola</p>	<p>Il rilievo è formalmente ineccepibile. Tuttavia si è ritenuto applicare tale modalità speditiva di detrazione della fornitura del materiale reperito in cantiere data l'impossibilità di determinare in maniera analitica l'effettiva disponibilità del materiale.</p> <p>Sulla base delle valutazioni in merito alla qualità</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia il Computo Metrico Estimativo non è documento contrattuale, pertanto non può costituire un unico elemento di informazioni sulle scelte progettuali adottate.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p>A</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>fornitura di materiale poiché risulta presente in cantiere, pertanto non andrà fornito.</p> <p>Tale modalità estimativa non è applicabile in quanto la voce indicata non compensa la sola fornitura di materiale, ma contabilizza differenti oneri (Fornitura e posa di rete metallica, di grossi ciottoli o pietrame da cava, ecc.).</p> <p>Si ritiene necessario compensare adeguatamente e coerentemente gli oneri previsti in progetto, con eventuali voci dedicate e specifiche, qualora non fossero già previste nel listino ufficiale di riferimento adottato.</p>	<p>del materiale di scavo, ed al volume destinato alla formazione dei sottofondi delle piste di servizio, si è stimata una disponibilità di circa 1100 mc, corrispondente appunto circa il 21% della volumetria prevista per il materassino Reno. Con ciò si ritiene comunque di aver ottemperato a quanto richiesto da un progetto definitivo.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si è provveduto a stralciare la detrazione del 25%. La modifica è recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta aggiornata.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
2.20.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni d'alveo – Scogliere e rivestimenti – Voce n. 118 Art. 24.10.010.f Fornitura e posa in opera di pietrame lapideo.</i></p> <p>Le dimensioni computate non trovano riscontro negli elaborati grafici di progetto.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, specificando pertanto le lunghezze/larghezze/superfici negli elaborati.</p>	<p>Le quantità relative ai massi per la realizzazione delle scogliere di protezione spondale sono state ricavate tramite l'impiego del programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D.</p> <p>La computazione risulta peraltro sufficientemente dettagliata e riconducibile alle tavole di progetto (in particolare, la planimetria di dettaglio, le sezioni trasversali e la sezione tipo). In proposito l'eventuale assenza di alcune quotature negli elaborati non impedisce, ad un occhio tecnicamente preparato, di individuare le caratteristiche tecniche e costruttive delle scogliere le cui rappresentazioni grafiche sono presentate nelle scale grafiche indicate.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Le dimensioni esposte nella voce non trovano riscontro negli elaborati di progetto e i tabulati di calcolo non sono stati consegnati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta aggiornata.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	A C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.		
2.21.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni d'alveo – Briglia di Monte – Voce n. 120 Art. 39.05.006 Fornitura e posa in opera di acciaio.</i></p> <p>L'incidenza di armatura dei pali trivellati computata (kg/mc 100) non è coerente con l'incidenza indicata in tavola BAG2_12BRI_D_PL_01_A Briglia di monte (Kg/mc 120). Inoltre non si dispone di dettagli tipologici di armatura relativi ai pali.</p> <p>Si chiede di verificare l'esatta applicazione dell'incidenza di armatura secondo quanto previsto in progetto, integrando la documentazione con i dati mancanti (<u>Sottostima di circa € 97.800</u>).</p>	<p>Si conferma che il valore di incidenza dell'acciaio d'armatura è di 100 kg/mc, per cui la stima economica è corretta.</p> <p>I dettagli tipologici delle armature per le diverse parti d'opera in c.a., tra cui anche i pali trivellati in questione, non sono richieste dal livello progettuale definitivo (art. 29 del DPR 207/2010), bensì previste in fase di progettazione esecutiva (art. 37, c.6, lettera a) del DPR 207/2010).</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato grafico BAG2_12BRI_D_PL_01 (rev. C del Febbraio 2018).</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia la documentazione di progetto non è stata aggiornata.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta aggiornata.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>
2.22.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni d'alveo – Briglia di Monte – Voce n. 123 Art. NP-GEO_01 Formazione di colonne di terreno consolidato DN 600 mm.</i></p> <p>La lunghezza computata delle colonne (11,00 m) non è coerente con la lunghezza indicata in tavola BAG2_12BRI_D_PL_01_A Briglia di monte (15,00 m).</p> <p>Si chiede di aggiornare coerentemente la documentazione di progetto (<u>Sottostima di circa € 37.500</u>).</p>	<p>Si conferma che il valore la lunghezza dei pali in jet grouting dei raccordi in sponda destra e sinistra a monte della briglia è 11 m (vd. anche legenda e key plan in BAG2_10ARG_D_ST_01), per cui la stima economica è corretta.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato grafico BAG2_12BRI_D_PL_01 (rev. C del Febbraio 2018).</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia la documentazione di progetto non è stata aggiornata.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta aggiornata.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>
2.23.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni d'alveo – Briglia di Monte – Voce n.</i></p>	<p>Le quantità relative alle opere in c.a. (calcestruzzo, sovrapprezzi, acciaio e cassetri) sono state ricavate tramite l'impiego del</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere</p>	<p>A</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	<p>124 Art. NP-STR_03 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo.</p> <p>Le dimensioni delle opere in c.a. qui computate non risultano compiutamente indicate nella tavola BAG2_12BRI_D_PL_01_A Briglia di monte (Esempio: lunghezza corrispondenti alle diverse sezioni e tratti dei muri di, altezze corrispondenti ai diversi spessori, ecc.). Inoltre non risultano indicate le caratteristiche tecnico/prestazionali del calcestruzzo. A fronte di quanto esposto la lavorazione e le quantità computate risultano non ripercorribili.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, integrando con i dati mancanti, sviluppando altresì analiticamente le quantità computate a corpo (superfici sezioni/tratti muri). Si estendono tali osservazioni anche alle voci correlate (esempio: casseri, sovrapprezzi, ecc.).</p>	<p>programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D, e si ritiene che il livello di dettaglio si adegua oltre che riconducibile alle tavole di progetto.</p> <p>In proposito l'eventuale assenza di alcune quotature negli elaborati non impedisce, ad un occhio tecnicamente preparato, di individuare le caratteristiche tecniche e costruttive delle scogliere le cui rappresentazioni grafiche sono presentate nelle scale grafiche indicate.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati</p>	<p>computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti. Il rilievo è superato.</p>	C
2.24.	<p>[I]</p> <p>Viabilità ed opere accessorie – Piste di servizio – Voci n. 128 Art. NP-STR_07 Impalcato da ponte – n. 129 Art. NP-STR_04 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo – n. 131 Art. 39.05.006 Fornitura e posa in opera di acciaio – n. 133 Art. 45.15.020 Fornitura e posa in opera di ringhiera parapetto.</p> <p>Le dimensioni computate alle voci indicate non sono compiutamente indicate nelle tavole. Si precisa che le lunghezze dei ponti carrabili sui</p>	<p>Le dimensioni caratteristiche degli impalcato da ponte sui manufatti A, B (l'impalcato è escluso dal presente progetto) e C sono ricavabili dalle tavole di progetto ove i vari elementi sono rappresentati adeguato graficamente ad un livello progettuale definitivo. In proposito l'eventuale assenza di alcune quotature negli elaborati non impedisce, ad un occhio tecnicamente preparato, di individuare le caratteristiche tecniche e costruttive delle varie</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	<p>manufatti A, B, C, i raccordi manufatti e le dimensioni delle pile e spalle non risultano evidenziate e indicate negli elaborati di progetto. Inoltre non si dispone di dettagli tipologici dei ferri di armatura delle diverse parti d'opera in c.a. qui computate.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, integrando con i dati mancanti. Si estendono tali osservazioni anche alle voci correlate (esempio: casseri, sovrapprezzi, ecc.).</p>	<p>parti accessorie (es. pile e spalle) le cui rappresentazioni grafiche sono presentate nelle scale grafiche indicate.</p> <p>I ferri di armatura costituiscono poi elemento di dettaglio non richiesto nel livello progettuale definitivo (art. 29 del DPR 207/2010).</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p> <p>Gli aspetti di dettaglio verranno sviluppati nell'ambito della progettazione esecutiva.</p>	<p>fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....". Si richiama inoltre quanto disposto dal DPR 207/2010 Art. 28 Elaborati grafici del progetto definitivo punto 5. a) opere d'arte: planimetria, pianta, prospetto, sezioni longitudinale e trasversale, atte a descrivere l'opera nel complesso e in tutte le sue componenti strutturali.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p> <p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante che alcune lavorazioni risultano ancora non ripercorribili (esempio: incidenza armature, casseri, ecc.).</p>	C*
2.25.	<p>[I]</p> <p><i>Viabilità ed opere accessorie – Piste di servizio – Voce n. 134 Art. 42.10.005.b Fornitura e posa in opera di geotessile.</i></p> <p>Alla voce indicata risultano computate le seguenti sezioni/lunghezze che non trovano riscontro negli elaborati grafici di progetto: <i>Tratto Sud, Rampe est/ovest, rampe di collegamento tra le bancate.</i></p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere</p>	<p>Trattasi di parti d'opera che trovano rappresentazione, in particolare, all'interno della planimetria di dettaglio BAG2_01GEN_D_PL03.</p> <p>Le quantità, ricavate tramite l'impiego del programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D, sono relative a:</p> <p>— Coronamento, tratto sud: tratto della pista a coronamento sul lato sud della cassa (comparto 1)</p> <p>— Rampa est e Rampa ovest: rampe in corrispondenza, rispettivamente, dell'accesso est e dell'accesso ovest</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Le parti d'opera indicate non sono individuate negli elaborati di progetto. Inoltre i tabulati di calcolo, come richiesto nel rilievo, non sono stati consegnati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p>A</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, integrando con i dati mancanti, e/o fornendo i tabulati di calcolo utilizzati a supporto di tali quantità. Si estendono tali osservazioni anche alla successiva voce n. 135.	<p>Rampe di collegamento tra le bancate: definita da linea con doppia freccia di colore viola (elemento, questo, ritenuto di dettaglio rispetto al livello di progettazione definitivo)</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti. Il rilievo è superato.</p>	
2.26.	<p>[I]</p> <p><i>Viabilità ed opere accessorie – Piste di servizio – Voce n. 136 Art. NP-RIL_03 Trasporto e messa in opera di misto stabilizzato.</i></p> <p>Alla voce indicata risultano computate le seguenti sezioni/lunghezze che non trovano riscontro negli elaborati grafici di progetto: <i>Tratto Sud, Bancate intermedie, Pista al piede, Rampe est/ovest, Rampe di collegamento tra le bancate.</i> Inoltre non è chiaro il metodo di calcolo applicato per le relative quantità computate.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, integrando con i dati mancanti, e/o fornendo i tabulati di calcolo utilizzati a supporto di tali quantità.</p>	<p>Vedi commento al punto precedente.</p> <p>Le quantità per ogni metro di sezione trasversale sono state computate riferendosi ai particolari "B" e "C" della tavole BAG2_10ARG_D-ST_01 e BAG2_10ARG_D-ST_02 che riportano appunto le finiture previste per i percorsi di servizio interni ai comparti delle casse. Si precisa che il particolare "C" è da riferirsi anche ai percorsi perimetrali interni ai due comparti della cassa.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Le parti d'opera indicate non sono individuate negli elaborati di progetto. Inoltre i tabulati di calcolo, come richiesto nel rilievo, non sono stati consegnati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti. Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala alla Stazione Appaltante che le quantità computate alle diverse lavorazioni previste nella stima per le <i>bancate intermedie comparto 1 e 2</i> e per le <i>piste al piede</i> non sono ancora ripercorribili negli elaborati di progetto.</p>	<p>A</p> <p>C*</p>
2.27.	<p>[I]</p> <p><i>Viabilità ed opere accessorie – Voci n. 137 Art. NP-ACC 01 Fornitura e posa in opera di cartello di</i></p>	<p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (cartellonistica di divieto di accesso e relativi cancelli) sviluppate ad livello consono al progetto</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p><i>divieto – n. 138 Art. A17016b_OO-PP.RER Cancelli in acciaio.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici/geometrici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alle lavorazioni indicate che risultano pertanto non ripercorribili.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di rendere ripercorribili negli elaborati di progetto le quantità e le opere contabilizzate, integrando con i dati mancanti.</p>	<p>definitivo, i cui elaborati “... descrivono le principali caratteristiche dell’intervento da realizzare” (art. 28, c.1 del DPR 207/2010). Corre poi l’obbligo di segnalare che l’importo delle voci in questione (nn.137 e 138 del CME) corrisponde rispettivamente allo 0.001% e 0.030% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all’art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell’elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>compute e l’adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p> <p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante che le caratteristiche geometriche/tecniche/prestazionali delle lavorazioni indicate non sono ancora ripercorribili negli elaborati di progetto.</p>	<p>C*</p>
2.28.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni ambientali – Opere a verde – Voci n. 139 ÷ 160.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici/geometrici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alle lavorazioni indicate che risultano pertanto non ripercorribili. Inoltre le quantità computate risultano esposte con unici totali e/o quantità parziali a corpo, senza alcuna indicazione sulle singole misure necessarie alla contabilizzazione delle lavorazioni (lunghezze, larghezze, altezze,</p>	<p>Le quantità relative alle opere a verde sono state ricavate tramite l’impiego del programma di disegno e progettazione tridimensionale Autocad Civil 3D.</p> <p>Pertanto, per quanto riguarda le superfici di intervento delle opere a verde, le quantità computate sono riconducibili alle tavole di progetto (in particolare, BAG2_13AMB_D_PL_01_A BAG2_13AMB_D_PL_02_A). Il numero delle specie vegetali è invece espressamente</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l’impostazione progettuale adottata. Tuttavia i tabulati di calcolo, come richiesto nel rilievo, non sono stati consegnati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p>A</p> <p>C*</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>superfici, volumi, ecc.).</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare con i dati mancanti, evidenziando tramite campiture e indicazioni geometriche tutte le superfici/volumi/lunghezze, ecc. previsti in progetto e oggetto di computazione, sviluppando analiticamente le quantità esposte a corpo e/o fornendo i tabulati di calcolo utilizzati a supporto di tali quantità, rendendole altresì ripercorribili e/o identificabili negli elaborati grafici di progetto.</p>	<p>richiamato nella Relazione descrittiva delle opere di inserimento ambientale (BAG2_13AMB_R_RE_01_A); infatti, per ogni tipologia vegetazionale sono riportate le quantità di piante da impiegare in sede di esecuzione delle opere.</p> <p>Non si ritiene peraltro necessario sviluppare alcun ulteriore computo analitico in quanto non si ricade nella fattispecie di cui al terzo paragrafo dell'art. 32 c.1 del DPR 207/2010 (affidamento progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori) di cui all'art. 59, commi 1 e 1bis del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p> <p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>Piste al piede</i>: le quantità computate alle diverse lavorazioni previste nella stima non sono ancora ripercorribili negli elaborati di progetto; b) <i>Prato stabile</i>: Le superfici computate per il Comparto 1 e 2 (mq 409.000,00) non sono coerenti con le superfici indicate in tavola BAG2_13AMB_D_PL_01 (mq 363.093,00); c) <i>Voce n. 41 Art. 14_FOR-RER Individuazione della sede d'impianto mediante l'esecuzione della squadratura dell'appezzamento</i>: le quantità computate non sono ancora ripercorribili negli 	

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			<p>elaborati di progetto;</p> <p>d) <i>Voci n. 153 Art. 18.A92.A60.005 Collocamento a dimora di piantine – n. 154 Art. 51.15.008.a Fornitura in cantiere di piantine in contenitore: la quantità computata per la fascia ripariale a corredo del by-pass per l'ittiofauna n. 312 non è coerente con la quantità indicata in tavola BAG2_13AMB_D_PL_01 n. 520; Inoltre la voce della fornitura di piante non specifica le essenze in essa compensate.</i></p>	
2.29.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni ambientali – By-pass Pesci – Voci n. 161 ÷ 166.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici/geometrici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alle lavorazioni indicate che risultano pertanto non ripercorribili. Inoltre diverse quantità computate risultano esposte con unici totali e/o quantità parziali a corpo, senza alcuna indicazione sulle singole misure necessarie alla contabilizzazione delle lavorazioni (lunghezze, larghezze, altezze, superfici, volumi, ecc.).</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare con i dati mancanti, evidenziando tramite campiture e indicazioni geometriche tutte le superfici/volumi/lunghezze,ecc. previsti in progetto e oggetto di computazione, sviluppando analiticamente le quantità esposte a corpo e/o fornendo i tabulati di calcolo utilizzati a supporto</p>	<p>Vedi punto 2.28.</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo delle voci in questione (dal n.ro 161 al n.ro 166 del CME) corrisponde rispettivamente allo 0.1281%, 0.021%, 0.026%, 0.098%, 0.007% e 0.017% della stima complessiva dei lavori (la somma complessiva 0.297%), che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Inoltre i tabulati di calcolo, richiesti nel rilievo, non sono stati consegnati. Si richiama quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 – Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti.</p>	<p>A</p> <p>C*</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	di tali quantità, rendendole altresì ripercorribili e/o identificabili negli elaborati grafici di progetto.		<p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>Manufatto di presa canale by-pass</i>: le quantità computate alle diverse lavorazioni previste nella stima non sono ripercorribili negli elaborati di progetto; b) <i>Voce n. 160 Art. 18.20.025.c Fornitura e posa in opera di chiaviche portaventoie prefabbricate in c.a.</i>: la lavorazione non trova riscontro negli elaborati di progetto; c) <i>Voce n. 161 Art. 39.10.025 Fornitura e posa di paratoia mobile a chiusura dello scarico di fondo</i>: Non si dispone di dettagli tipologici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relative alla lavorazione indicata. 	
2.30.	<p>[I]</p> <p><i>Sistemazioni ambientali – Pista ciclabile – Voci n. 167 ÷ 171.</i></p> <p>Non si dispone di dettagli grafici/geometrici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alle lavorazioni indicate che risultano pertanto non ripercorribili. Inoltre diverse quantità computate risultano esposte con unici totali e/o quantità parziali a corpo, senza alcuna indicazione sulle singole misure necessarie alla contabilizzazione delle lavorazioni (lunghezze, larghezze, altezze, superfici, volumi, ecc.).</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare con i</p>	<p>Vedi punto 2.28.</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo delle voci in questione (dal n.ro 167 al n.ro 171 del CME) corrisponde rispettivamente allo 0.001%, 0.008%, 0.010%, 0.028% e 0.033% della stima complessiva dei lavori (la somma complessiva 0.081%), che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Inoltre i tabulati di calcolo, richiesti nel rilievo, non sono stati consegnati. Si richiama quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	dati mancanti, evidenziando tramite campiture e indicazioni geometriche tutte le superfici/volumi/lunghezze, ecc. previsti in progetto e oggetto di computazione, sviluppando analiticamente le quantità esposte a corpo e/o fornendo i tabulati di calcolo utilizzati a supporto di tali quantità, rendendole altresì ripercorribili e/o identificabili negli elaborati grafici di progetto.		realizzazione....". Il rilievo permane. <u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u> La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta integrata con i dati mancanti. Il rilievo è superato .	C
2.31.	[I] <i>Materiale ceduto all'Appaltatore – Voce n. 172 Art. NP-SCA_06 Prezzo da Conferire all'Amministrazione – Materiale Ceduto all'Appaltatore.</i> La voce indicata risulta avere un prezzo unitario in negativo (-2,50 €/mc) e viene utilizzata per quantificare il recupero oneroso delle terre ottenute dagli scavi e non riutilizzate, per un importo totale in detrazione pari a € - 3.547.501,17. Tale impostazione non può far parte della stima di costo del progetto, ma tutt'al più essere oggetto di valutazioni autonome da parte della Stazione Appaltante. Si chiede un chiarimento in merito a tale impostazione progettuale, specificando altresì la legittimità di tale operazione.	Si concorda con la valutazione dell'opportunità di non ricondurre il recupero oneroso delle terre e non riutilizzate, soggetto a canone demaniale, al computo metrico estimativo delle opere in progetto, ma piuttosto a valutazioni ricadentidelle somme a disposizione dell'Amministrazione. La valutazione è, pertanto, in capo all'AIPO quale Stazione Appaltante.	Il trattamento fornito dai progettisti recepisce il rilievo demandando alla Stazione Appaltante la scelta progettuale da adottare. Il rilievo permane , segnalando alla Stazione Appaltante detto rimando circa la gestione dell'aspetto segnalato.	A
2.32.	[I] <i>Voce n. 172 Art. NP-SCA_06 Prezzo da Conferire all'Amministrazione – Materiale Ceduto all'Appaltatore.</i> Nella descrizione della voce viene così riportato: "Oltre a quanto indicato in questa sede	Vedi punto 2.31.	Il trattamento fornito dai progettisti recepisce il rilievo demandando alla Stazione Appaltante la scelta progettuale da adottare. Il rilievo permane , segnalando alla Stazione Appaltante detto rimando circa la gestione dell'aspetto segnalato.	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p><i>l'Appaltatore dovrà anche corrispondere a parte il canone di concessione demaniale".</i></p> <p>Si tratta di costo non afferente le lavorazioni. Eventualmente tali oneri dovrebbero essere ricompresi all'interno delle Somme a Disposizione della Stazione Appaltante.</p> <p>Si chiede un chiarimento in merito a tale impostazione progettuale, specificando altresì la legittimità di tale operazione.</p>			
2.33.	<p>[I]</p> <p><i>Manufatto A – B.</i></p> <p>Nelle tavole BAG2_11MAN_D_PL_01_A Manufatto A – Pianta, sezioni e prospetto e BAG2_11MAN_D_PL_02_A Manufatto B – Pianta, sezioni e prospetto risultano indicate delle canne di drenaggio DN 120 che non trovano riscontro nella stima. Inoltre non risultano indicate le dimensioni (esempio: lunghezze) e le caratteristiche tecnico/prestazionali relative a tali tubazioni.</p> <p>Si chiede di verificare tali aspetti, integrando la documentazione di progetto con i dati e gli oneri mancanti.</p>	<p>Le canne di drenaggio sono computate, con voce tratta dal listino RER LLPP per diametro 200 mm, ai n.ri 18 e 29 del computo metrico estimativo. Parti uguali e lunghezze sono riportate nelle rispettive colonne dell'elaborato. Si ritiene che per le caratteristiche tecnico prestazionali, trattandosi di casseri a perdere, sia sufficiente la norma UNI EN 1401 di riferimento, citata nell'articolo di elenco prezzi.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato BAG2_11MAN_D_PL_01 e BAG2_11MAN_D_PL_02 (rev. C del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Si segnala che la voce indicata nel trattamento C02063c_OOPP RER Tubi in pvc rigido diametro DN 200 mm non è coerente con quanto indicato in progetto che prevede per le canne drenaggio in alcuni casi un diametro DN 120 mm. Inoltre in assenza di dati (geometrici e prestazionali) non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta coerentemente aggiornata. Il rilievo è superato .	C
2.34.	<p>[I]</p> <p>Manufatto A.</p> <p>Nella tavola BAG2_11MAN_D_PL_02_A <i>Manufatto B – Pianta, sezioni e prospetto</i> risulta rappresentata una scala di servizio. Tuttavia non si dispone di dettagli grafici/dimensionali e di caratteristiche tecnico/prestazionali relative a tale parte d'opera, le cui lavorazioni e quantità computate nella stima risultano non ripercorribili.</p> <p>Si chiede di verificare tali aspetti, integrando la documentazione di progetto con i dati.</p>	<p>Si rimanda al punto 2.15 per l'inquadramento dell'edificio servizi quale parte d'opera funzionale alle opere elettromeccaniche (trasformatori, quadri elettrici, ecc.) che saranno effettivamente forniti ed installati.</p> <p>Anche le scale di servizio saranno quindi definite compiutamente, a livello grafico e tecnico/prestazionale, nelle successive fasi progettuali e realizzative.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si è provveduto ad adeguare la descrizione grafica delle scale di accesso ai cunicoli nell'elaborato BAG2_11MAN_D_PL_01 (rev. C del Febbraio 2018).</p> <p>Come l'edificio servizi, anche le scale di servizio saranno sviluppate e definite compiutamente, a livello grafico e tecnico/prestazionale, nella successiva fase di progettazione esecutiva.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia in assenza di dati non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta parzialmente aggiornata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase; si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto in sede di progettazione esecutiva, segnalando altresì che rimandare alla fase esecutiva l'approfondimento delle soluzioni tecniche, della stima delle quantità e della congruità/coerenza dei prezzi unitari comporta il rischio che insorga un incremento dei costi non compatibile con i limiti posti al finanziamento del progetto.</p>	<p>A</p> <p>C*</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
2.35.	<p>[I]</p> <p><i>Manufatto C.</i></p> <p>In tavola BAG2_11MAN_D_PL_03_A <i>Manufatto C – Pianta e profilo longitudinale</i> risultano indicate le seguenti opere che non paiono trovare riscontro nella stima: <i>Tombino di scarico sezione nette m 3,00x3,00 lunghezza m 83,50, griglia grossolana inclinata in tubolare di acciaio a sezione quadrata.</i> Inoltre non si dispone di dettagli tipologici/grafici e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi a tali opere.</p> <p>Si chiede di verificare tali aspetti, integrando la documentazione di progetto con i dati e gli oneri mancanti.</p>	<p>Il tombino di scarico è sostanzialmente una sezione cava ricavata tramite cassetteria all'interno del getto del Manufatto C.</p> <p>Le relative voci di computo sono riportate all'interno delle quantità longitudinali e trasversali (rif. voce n.ro 36).</p> <p>La griglia grossolana è da intendersi ricompresa nel prezzo NP-ELE_02 relativo alle opere elettromeccaniche.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p> <p>Si è recepita in particolare una rettifica dell'offerta di mercato utilizzata (e fornita) a supporto del prezzo NP-ELE_02, ricomprendendo anche le due griglie grossolane. Il prezzo elementare risulta quindi adeguato.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia la griglia in tubolare di acciaio non risulta specificata nella voce di prezzo indicato nel trattamento: Art. NP-ELE_02 Fornitura, trasporto e posa di paratoia in acciaio verniciato e non è stata consegnata l'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto in analisi. Mentre il tombino di scarico non pare compreso tra le dimensioni computate alle voci indicate nel trattamento. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 – Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta parzialmente aggiornata. L'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto in analisi compensa anche le griglie grossolane.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando alla Stazione Appaltante quanto segue:</p> <p>a) <i>Tombino di scarico sezione nette m 3,00x3,00 lunghezza m 83,50</i> indicato in tavola BAG2_11MAN_D_PL_03_B non risulta computato;</p>	<p>A</p> <p>C*</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			b) I prezzi esposti nell'analisi prezzi al capitolo <i>Materiali in fornitura</i> non sono coerenti con i prezzi indicati nell'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo (<i>Offerta MISA rif. 158.16_Rev</i>).	
2.36.	[I] Nella stima non risultano compensati gli oneri del trasporto e di conferimento a discarica autorizzato dei materiali ottenuti dagli scavi e in esubero. Si chiede un chiarimento in merito a tale impostazione progettuale.	L'art. NP_SCA_01 compensa anche il carico su automezzo in ambito di cava. Per quanto riguarda i materiali riutilizzati all'interno del cantiere, gli artt. NP_RIL_01 e NP_RIL_02 compensano il trasporto e lo scarico delle terre provenienti dagli scavi entro una distanza di 5 km; analogamente l'art. NP_RIL_03 compensa il trasporto e la messa in opera di misto granulometrico. Per quanto riguarda i materiali in esubero, fermo restando quanto indicato al precedente punto 2.3.1 si specifica che gli oneri di trasporto sono da intendersi ricompresi in tale valore di mercato. Ulteriore Trattamento Si conferma che nella formazione del prezzo elementare NP_SCA_06 si è tenuto conto del valore di mercato di 6.50 €/mc come da offerta (allegata), valore che remunera l'acquirente di tutti gli oneri connessi con il trasporto (e non con gli oneri di discarica, trattandosi di materiale, appunto, valorizzato).	I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia il trasporto e gli oneri di discarica per i materiali in esubero non risultano compensati. Il rilievo permane. <u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u> I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia il trasporto e gli oneri di discarica <u>per i materiali in esubero</u> non risultano compensati. Il rilievo permane .	A A
2.37.	[I] <i>Edificio Servizi - Impianti</i> Il documento non sembra prevedere il rispetto del	La norma citata è successiva alla consegna del PD. Comunque, il rispetto della normativa di riferimento è implicito nella fornitura di prodotti provvisti di marcatura CE.	I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati. Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è	A

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	regolamento CPR dell'Unione Europea n. 305/11, che impone l'utilizzo dell'utilizzo di cavi elettrici da costruzione con marcatura CE obbligatoria, in vigore dal 1 luglio 2017.	<p>Nel caso specifico, l'apparente mancato rispetto della nuova normativa CPR 350/11 deriva dall'applicazione del prezzario di riferimento della Regione Emilia Romagna che non prevedeva all'interno della descrizione del prezzo elementare, essendo tra l'altro tale normativa entrata in vigore a luglio 2017.</p> <p>Il requisito dovrà ovviamente essere inserito tra le norme tecniche dello Schema di Contratto e Capitolato Speciale di Appalto (art. 43 del DPR 207/2010) all'interno del progetto esecutivo.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018).</p> <p>Si è provveduto in particolare ad applicare le voci di prezzo del Comune di Milano ed.2018 relative alla fornitura di cavi elettrici da costruzione con marcatura CE obbligatoria, come a regolamento CPR in vigore dal 1 luglio 2017.</p>	<p>possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato, cioè adottando voci di costo inerenti i cavi elettrici conformi al regolamento CPR dell'Unione Europea n. 305/11.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
2.38.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi - Impianti</i></p> <p>Voce n. 55, art. "36.15.016.i – Tubo PEAD, diam. 160mm" – Il documento computa 2080m per un totale di circa 27.250€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentati gli stessi tubi.</p>	<p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 55 del CME) corrisponde allo 0.068% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto, nonché le tavole grafiche richiamate nel CME (cioè "Tav. BAG2_04STI_D_PL_02_B") secondo quanto segnalato.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
2.39.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi - Impianti</i></p> <p>Voce n. 56, art. "36.05.030.d – Pozzetti, dimensioni 60x60x60cm" – Si segnala quanto segue:</p> <p>a) Il documento computa 20,80 per un totale di circa 4.550€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentati gli stessi pozzetti.</p> <p>b) Verificare l'unità di misura riportata, pari a "Cadauno".</p>	<p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 56 del CME) corrisponde allo 0.011% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>In merito al punto b), si conferma la correttezza dell'unità di misura adottata ("cadauno"): i valori decimali derivano dall'applicazione dell'interesse medio alla lunghezza, e sono ovviamente da intendersi approssimati all'intero superiore.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto, nonché le tavole grafiche richiamate nel CME (cioè "Tav. BAG2_04STI_D_PL_02_B") secondo quanto segnalato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			Il rilievo si ritiene superato .	
2.40.	[I] <i>Edificio Servizi - Impianti</i> Voce n. 72, art. "D02001o_OOPP-RER – Cavo N07-V-K, sez. 1x185mmq" – Il documento computa 300m per un totale di circa 13.455€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentati gli stessi cavi.	<p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 72 del CME) corrisponde allo 0.033% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato ed adottando voci di costo inerenti i cavi elettrici conformi al regolamento CPR dell'Unione Europea n. 305/11.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>
2.41.	[I] <i>Edificio Servizi - Impianti</i> Voce n. 73, art. "D02001l_OOPP-RER – Cavo N07-V-K, sez. 1x95mmq" – Il documento computa 600m per un totale di circa 14.076€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentati gli stessi cavi.	<p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 73 del CME) corrisponde allo 0.035% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26,</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<p>comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto secondo quanto segnalato ed adottando voci di costo inerenti i cavi elettrici conformi al regolamento CPR dell'Unione Europea n. 305/11.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
2.42.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi - Impianti</i></p> <p>Voce n. 79, art. "NP-ELE_08 – Passerella in acciaio, dim. 300x54mm" – Il documento computa 800m per un totale di circa 43.200€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentate le stesse passerelle.</p>	<p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 79 del CME) corrisponde allo 0.107% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Si rimanda anche a quanto esposto relativamente al punto 2.17.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati. Vengono inoltre allegate le offerte di mercato.</p> <p>Si rimanda anche a quanto esposto relativamente al punto 2.17.</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad aggiornare il documento in oggetto, nonché le tavole grafiche richiamate nel CME (cioè "Tav. BAG2_04STI_D_PL_02_B") secondo quanto segnalato.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
2.43.	[I] <i>Edificio Servizi - Impianti</i> Voce n. 94, art. "NP-ELE_13 – Apparecchio illuminante LED 61W" – Il documento computa n. 18 unità, mentre dagli elaborati grafici (tavola "Tav. BAG2_04_STI_D_PL_02_A") ne risultano n. 11 unità, per una sovrastima di circa 2.780€.	<p>Nella descrizione del prezzo elementare NPELE_13 è chiaramente indicata la destinazione ("installazione in cunicoli").</p> <p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art.28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 94 del CME) corrisponde allo 0.007% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si conferma il precedente trattamento, e si è provveduto alla modifica dell'elaborato BAG2_04STI_D_PL_02.</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad evidenziare, nella tavola grafica richiamata nel CME (cioè "Tav. BAG2_04STI_D_PL_02_B"), dove sono previste tali lampade (cioè n. 12 unità nel cunicolo superiore e n. 6 unità nel cunicolo inferiore, in entrambi i casi con interdistanza di circa 30m, per un totale di 18 unità).</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>
2.44.	[I] <i>Edificio Servizi - Impianti</i> Voce n. 97, art. "NP-ELE_16 – Armatura stradale LED 94W" – Il documento computa 47 unità, per un totale di circa 58.750€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentate le stesse armature stradali.	<p>Nella legenda dell'elaborato grafico BAG2_04_STI_D_PL_02 l'elemento in questione (NP-ELE_16) è identificato con il simbolo tipo "lampioni" e descritto come "Armatura stradale LED 94 W, 12500 Lumen, grado di protezione IP65, completa di palo H xx m". L'altezza del palo è pari a 7 m ed è precisata a pag. 19 della relazione tecnica BAG2_04STI_R_RE_03. Nella</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	<p>A</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<p>tavola sopracitata ne sono rappresentati n. 47 in rosso compresi (e quindi computati) nel progetto definitivo ed in viola n. 6 non compresi nel presente progetto definitivo.</p> <p>Trattasi di lavorazioni accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione) sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo della voce in questione (n.ro 97 del CME) corrisponde allo 0.146% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad evidenziare, nella tavola grafica richiamata nel CME (cioè "Tav. BAG2_04STI_D_PL_02_B"), il posizionamento di tali lampade.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
2.45.	<p>[I]</p> <p><i>Edificio Servizi - Impianti</i></p> <p>Voci n. 9100 e 101, artt. "NP-ELE_19 e NP-ELE_20 – Apparecchi illuminanti LED di emergenza" – Il documento computa, in totale, n. 12 unità, per un totale di circa 3.930€, che non risultano ripercorribili sugli elaborati grafici, non essendo rappresentati gli stessi apparecchi illuminanti.</p>	<p>Il rilievo risulta poco comprensibile: da un lato si fa riferimento alle voci "100" (il 9 è evidentemente un errore di battitura) e "101" ed ai rispettivi articoli di EP "NP-ELE_19" e "NPELE_20" che tuttavia si riferiscono al sistema di diagnosi e controllo delle apparecchiature di emergenza ed all'armadio rack 12U.</p> <p>Le lavorazioni cui ci si riferisce sono probabilmente le n.ro 98 e 99, accessorie e di dettaglio (impianto elettrico e di illuminazione)</p>	<p>I chiarimenti forniti dai Progettisti si ritengono adeguati.</p> <p>Tuttavia in assenza delle modifiche alla documentazione di progetto del PD, non è possibile verificare la congruità delle opere computate e l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<p>sviluppate ad un livello consono al progetto definitivo, i cui elaborati "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010). Corre peraltro l'obbligo di segnalare che l'importo delle voci in questione (n.ro 98 e 99 del CME) corrisponde rispettivamente allo 0.009% e 0.001% della stima complessiva dei lavori, che si ritiene non significativo ai fini della verifica di cui all'art.26, comma 4, lettera h) del D.Lgs 50/2016.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Modifica relativa alle voci n.ro 98 e 99 recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), nonché degli elaborati grafici richiamati.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno provveduto ad evidenziare, nella tavola grafica richiamata nel CME (cioè "Tav. BAG2_04STI_D_PL_02_B"), il posizionamento di tali lampade (cioè n. 3 unità nel cunicolo superiore e n. 6 unità nel cunicolo inferiore - in entrambi i casi con interdistanza di circa 60m – e n. 3 unità nell'edificio, per un totale di 12 unità).</p> <p>Il rilievo si ritiene superato.</p>	C
BAG2_09TEC_R_EC_03 - ELENCO PREZZI UNITARI - Rev. A del 01/10/2016				
	Non si segnalano rilievi			
BAG2_09TEC_R_EC_04 - ANALISI PREZZI - Rev. A del 01/10/2016				
2.46.	<p>[I]</p> <p>Si chiede di rendere disponibili i documenti d'appoggio per la composizione dei prezzi di analisi, quali offerte di mercato, utilizzati nella formulazione dei prezzi in analisi.</p>	<p>I documenti richiesti sono nella disponibilità di AIPO.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano tabulati ed offerte di mercato utilizzate a supporto nella formulazione di prezzi in analisi.</p>	<p>Le offerte di mercato non sono state consegnate, pertanto non è stato possibile verificare l'adeguatezza dei prezzi esposti in analisi. Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>Le offerte di mercato risultano consegnate.</p>	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			<p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala alla Stazione Appaltante che per la voce <i>Art. NP-GEO_01</i> non risulta consegnata l'offerta di mercato per il prezzo esposto al capitolo <i>Materiali in fornitura</i>.</p>	
2.47.	<p>[I]</p> <p>I costi di mano d'opera utilizzati nelle analisi prezzi risultano desunti dalle tabelle emesse dal <i>Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Lombardia - Emilia Romagna con riferimento all'anno 2016</i>. Tuttavia le tabelle relative all'anno 2017 risultano già pubblicate dalla commissione regionale in data 28.07.2017.</p> <p>Si chiede di aggiornare secondo quanto disposto all' Art 23 comma 16 del D.Lgs. n. 50/2016 e all' Art. 32 del D.P.R 207/2010 di seguito riportato: il listino prezzi ufficiale di riferimento da adottare per le stime risulta essere quello in vigore nell'anno dell'approvazione dei progetti al più <i>"...Tali prezzi cessano di avere validità il 31 dicembre di ogni anno e possono essere transitoriamente utilizzati fino al 30 giugno dell'anno successivo per i progetti a base di gara la cui approvazione sia intervenuta entro tale data"</i>. Si precisa che l'anno di riferimento per il progetto in esame risulta essere il 2017.</p>	<p>Il documento citato, aggiornato al "N.2 – Rilevamento riferito al 1° Luglio 2017" non apporta nessuna variazione rispetto alla precedente versione, per cui tutte i costi di mano d'opera utilizzati nelle analisi prezzi risultano aggiornati.</p> <p>Si precisa inoltre che tale documento non era disponibile alla consegna del progetto definitivo avvenuta nel dicembre 2016.</p>	<p>Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce quanto richiesto.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
2.48.	<p>[I]</p> <p><i>Art. NP-GEO_01 Formazione di colonne di terreno diametro 600 mm.</i></p> <p>La nuova voce di prezzo indicata risulta riconducibile alla voce di prezzo contenuta nel</p>	<p>Come previsto dall' "Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017", al punto 3 delle "Indicazioni generali" è previsto che <i>Per i prezzi che presentano particolari situazioni di mercato e per le voci non presenti nell'elenco dei prezzi viene lasciato ai progettisti</i></p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto nella fase esecutiva.</p>	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>listino ufficiale di riferimento adottato <i>Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017</i>: Art. 33.05.030.a €/m 78,50 mentre il prezzo formulato in analisi, applicato nelle stime risulta pari a €/m 67,00 (sottostima di €/m 11,50). Secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010 <i>"Il computo metrico estimativo viene redatto applicando alle quantità delle lavorazioni i prezzi unitari riportati nell'elaborato elenco dei prezzi unitari. Tali prezzi sono dedotti dai vigenti prezzi della stazione appaltante nel rispetto di quanto disposto dall'articolo 133, comma 8, del codice, o, in mancanza della corrispondente voce nei prezzi, dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata..."</i>, solo <i>..." Per eventuali voci mancanti il relativo prezzo viene determinato mediante analisi"</i>.</p> <p>Si chiede di valutare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi unitari applicati rispetto alle reali condizioni di mercato che, pur considerando le quantità elevate computate nella stima, risultano sottostimati. Si chiede inoltre di consegnare l'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto in analisi e di aggiornare la documentazione di stima dei costi secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010.</p>	<p><i>il compito di definire un valore congruo tramite l'analisi prezzi. Tale analisi deve essere allegata agli elaborati progettuali.</i></p> <p>Nel caso in esame (colonne di terreno consolidate) si è provveduto ad analizzare nel dettaglio la lavorazione, tenuto conto in particolare delle quantità elevate previste, del contesto di cantiere favorevole ad un'elevata produttività, nonché della pluridecennale esperienza di campo maturata (in particolare dal prof. Colleselli).</p> <p>Si conferma l'adeguatezza e la congruità del prezzo unitario applicato.</p>		
2.49.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-GEO_01 <i>Formazione di colonne di terreno diametro 600 mm.</i></p> <p>Si chiede di indicare per le seguenti voci elementari il listino di riferimento adottato: 24) <i>cemento</i>, N04042 <i>Sonda cingolata</i>. Si chiede</p>	<p>La voce 24) <i>cemento</i> è tratta dalle tabelle emesse dal Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Lombardia - Emilia Romagna.</p> <p>La voce N04042 <i>Sonda cingolata</i> è tratta dal Listino prezzi della Regione Lombardia.</p> <p>Anche con riferimento al punto 2.48, nell'analisi sono state considerate, per la produzione di una</p>	<p>Il trattamento fornito dai progettisti chiarisce quanto richiesto.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase.</p>	C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	inoltre di fornire chiarimenti in merito alle quantità computate e rapportate ad una produzione di m 10.	colonna lunga 10 m: - N°1 ora di nolo di delle macchine operatrici - 22.90 q.li di cemento, corrispondenti ad un incidenza cautelativa di circa 800 kg/mc di colonna finita		
2.50.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-RIL_03 Trasporto e messa in opera di misto granulometrico stabilizzato.</p> <p>Tra le voci elementari risulta detratto il 90% della fornitura di materiale e nella scheda di analisi viene indicato "Analisi prezzo basata sulla produzione di riferimento indicata, valutando al 90% il materiale disponibile in cantiere ed idoneo allo scopo."</p> <p>L'analisi prezzi così come formulata non è adeguata ai fini dell'esperimento della gara, perché il prezzo unitario che ne deriva risulta condizionato da valutazioni progettuali specifiche, anziché essere impostato come strumento estimativo assoluto. Il fatto che la fornitura di materiale debba essere inferiore, per motivi progettuali, a quanto necessario all'esecuzione complessiva delle opere deve essere evidenziato all'interno della stima, coerentemente con il bilancio terre.</p> <p>Si precisa inoltre che se il materiale disponibile, ad oggi considerato idoneo allo scopo, durante l'esecuzione dei lavori si rivelasse tale solo in parte, risulterebbe mancare una voce completa di <i>Fornitura (100%) e posa di misto granulare stabilizzato</i>, generando il rischio di formulare riserve da parte dell'impresa.</p> <p>L'analisi prezzo va quindi resa coerente rispetto all'unità assoluta di lavorazione, con fornitura e posa di un quantitativo unitario, per esempio</p>	<p>La caratterizzazione litologica del sito è stata adeguatamente investigata ed indagata nell'ambito delle indagini propedeutiche alla progettazione, a cura della ditta Vicenzetto agli atti, a completamento di precedenti studi e valutazioni geotecniche eseguite dall'Università degli Studi di Parma.</p> <p>Tali dati sono poi stati integrati con le conoscenze dirette acquisite dal RTP (in particolare AMBITER) nell'ambito del supporto alle ditte attualmente impegnate nella coltivazione cave.</p> <p>Sulla base di tale quadro conoscitivo è stato quindi possibile, pur con l'inevitabile incertezza residua della materia, sviluppare un modello tridimensionale di ricostruzione della litologia presente in sito, che ha consentito una stima attendibile dei quantitativi disponibili nelle diverse litologie.</p> <p>Per quanto sopra si ritiene pertanto che la modalità di stima seguita sia del tutto adeguata alla formulazione del prezzo a corpo, tenuto conto ovviamente del particolare contesto in cui la disponibilità di materiale idoneo allo scopo è ampia e già "testata" nell'ambito delle attuali cave.</p> <p>A tale contesto risulta circoscritta la validità del prezzo elementare NP RIL_03, all'interno del</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia si richiama quanto già segnalato.</p> <p>Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta aggiornata.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	<p>A</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	all'interno della stima si dovrebbe procedere con l'Art 45.05.010.a Fornitura e messa in opera di misto granulometrico stabilizzato per fondazione stradale misurato in opera dopo costipamento, applicando il prezzo unitario al 10% della quantità complessiva di misto stabilizzato prevista in progetto; per il restante 90% di lavorazione, per la quale si intende sfruttare il materiale disponibile in cantiere, si dovrà compensare la sola posa in opera, con la predisposizione di un nuovo prezzo, se non fosse già prevista una voce specifica nel listino ufficiale di riferimento adottato.	<p>quale resta peraltro una percentuale pari al 10% di fornitura del materiale a carico dell'impresa. Si conferma pertanto l'adeguatezza e la congruità del prezzo unitario applicato.</p> <p>Ulteriore Trattamento Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018), in cui si è provveduto allo sdoppiamento in due distinte voci di misurazione (Art. 45.05.010.a per il 10%, NP-RIL_03 per il 90% del quantitativo).</p>		
2.51.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-RIL_04 Esecuzione di trattamento di stabilizzazione.</p> <p>La lavorazione non è coerente con quanto indicato nelle tavole BAG2_10ARG_D_ST_01/02_A Sezione Tipologiche che prevedono al Particolare B uno spessore del trattamento di cm 10, anziché cm 20 come risulta descritto nella voce. Inoltre non è stata consegnata l'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto in analisi per tale lavorazione, pertanto non è possibile verificare gli oneri in esso compensati.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, si chiede di aggiornare coerentemente la documentazione di progetto, consegnando altresì le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi esposti.</p>	<p>L'offerta su cui è stato definito il prezzo corrente di mercato utilizzato nell'analisi del prezzo è nella disponibilità di AIPO. Da essa si evince che il trattamento è previsto, per il prezzo indicato, su uno spessore superficiale variabile da 10 a 20 cm. Si conferma pertanto l'adeguatezza e la congruità del prezzo unitario applicato.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi: nel caso specifico è trattasi di trattamento su uno spessore medio (si è provveduto a correggere la descrizione del p.u.)</p>	<p>L'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto non risulta consegnata, pertanto non è possibile verificare gli oneri compensati nel prezzo esposto. Si precisa che la descrizione della voce presente nella stima non è coerente con quanto previsto in progetto. Il rilievo permane.</p> <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u> Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 la descrizione della voce risulta aggiornata.</p> <p>Il rilievo è superato.</p> <p>Si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante che nella scheda di analisi non risultano compensate le SG e gli Utili di Impresa. Si ricorda che eventuali spese generali e utili indicati dal fornitore nell'offerta si riferiscono al suo mercato e alla sua compravendita, non a quelli dell'Appaltatore che deve sopportare sconto di gara, oneri di cantiere e spese di commessa che il fornitore non subisce e</p>	<p>A</p> <p>C*</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
			non conosce. Le spese generali sono un parametro condizionato dal listino e dalle scelte progettuali fatte sulla base delle caratteristiche geometriche e tecnico-prestazionali dell'intervento (sottostima applicata alla quantità complessiva di circa € 67.600).	
2.52.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-SCA_01 Scavo di sbancamento anche in presenza di acqua. – Art. NP-SCA_02 Formazione di prescavo a sezione obbligata per preparazione del piano di imposta dei manufatti, fino alla profondità di 4 m, compresi gli aggettamenti.</p> <p>Per le voci indicate si riscontra quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Si chiede un chiarimento in merito alle quantità computate nel capitolo C Noli e Trasporti per un totale complessivo di €/mc 1.095,00 e €/mc 1.251,72, esplicitando altresì le considerazioni effettuate per l'ottenimento dei prezzi unitari formulati; b) I prezzi unitari formulati rispettivamente pari a €/mc 1,30, €/mc 2,50 risultano sottostimati rispetto ai prezzi correnti di mercato e/o presenti nei listini ufficiali di riferimento; c) Art. NP-SCA_01 Scavo di sbancamento: nella descrizione della voce risulta indicato l'onere del carico su automezzo del materiale scavato, tuttavia nell'analisi prezzi non risulta compensato il noleggio 	<p>Relativamente al punto a), trattasi di scavi di sbancamento, per i quali si è ipotizzata un'operatività complessiva di 10 ore al giorno, trattandosi di un contesto operativo di cava. L'importo dei noli e trasporti è superiore nel caso di scavo in presenza d'acqua (NP_SCA_02), data la necessità di provvedere agli aggettamenti (pompa il cui funzionamento è previsto per 12 ore/ giorno). Anche la produzione giornaliera di riferimento risulta ovviamente inferiore (500 mc/giorno rispetto agli 800 mc/giorno di NPSCA_01).</p> <p>In merito al punto b) si conferma l'adeguatezza e la congruità dei prezzi unitari applicati, verificati con apposite indagini di mercato e tenuto conto in particolare delle quantità elevate previste, del contesto di cantiere favorevole ad un'elevata produttività, nonché della pluridecennale esperienza di campo maturata (in particolare AMBITER).</p> <p>L'osservazione di cui al punto c) è corretta: non è stato previsto il noleggio dell'autocarro in quanto è previsto il solo carico; il trasporto (e quindi il nolo) è compensato all'interno della voci di prezzo relative ai rilevati (NP_RIL_01, NP_RIL_02 e</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando tuttavia alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto in sede di progettazione esecutiva, evidenziando altresì quanto segue: non si dispone di offerte di mercato a supporto dei prezzi di analisi; La descrizione della voce Art. NP_SCA_01 Scavo di sbancamento indica l'onere del carico su automezzo che non risulta poi compensato all'interno dell'analisi stessa.</p>	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	<p>dell'autocarro;</p> <p>d) Le lavorazioni indicate risultano già presenti nel listino di riferimento adottato; si precisa che secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010 <u>solo</u> "... Per eventuali voci mancanti dai listini di riferimento adottati il relativo prezzo viene determinato mediante analisi.</p> <p>Tale modalità di computazione si riscontra in diverse altre voci per esempio: Art. NP-RIL_01 e Art. NP-RIL_02, ecc. ecc.</p> <p>Si chiede di verificare tali aspetti, integrando la documentazione di stima dei costi con gli oneri mancanti e aggiornando la stessa secondo quanto disposto dalla normativa cogente (Art. 32 DPR 207/2010). Si chiede inoltre di valutare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi unitari applicati nelle stime rispetto alle reali condizioni di mercato.</p>	<p>NP-RIL_03).</p> <p>Contrariamente a quanto sostenuto al punto d), è una facoltà prevista dall' "Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017", al punto 3. delle "Indicazioni generali": Per i prezzi che presentano particolari situazioni di mercato e per le voci non presenti nell'elenco dei prezzi viene lasciato ai progettisti il compito di definire un valore congruo tramite l'analisi prezzi. Tale analisi deve essere allegata agli elaborati progettuali.</p> <p>La stessa considerazione vale ovviamente per gli altri articoli di elenco prezzi citati (NP-RIL_01, NP-RIL_02 ecc. ecc.).</p> <p>Si conferma pertanto l'adeguatezza e la congruità del prezzo unitario applicato.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi.</p> <p>L'onere del carico su automezzo è compensato al punto C) dell'analisi (ore escavatore).</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta aggiornata. Inoltre alla voce Art. NP-SCA_01 Scavo di sbancamento l'onere dell'automezzo risulta compensato.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	C
2.53.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-SCA_06 Prezzo da Conferire all'Amministrazione.</p> <p>Si chiede di fornire indicazioni in merito alla provenienza dei prezzi unitari applicati all'interno dell'analisi (€/mc – 6,50, €/mc 4,00), specificando gli oneri in essi compensati (descrizioni voci elementari, esplicitazione del calcolo applicato per l'ottenimento di tali oneri, ecc.) e/o di fornire le</p>	<p>Come riportato nella descrizione del prezzo, il rigo "v.m. – Valore di mercato Unità di Modena" (6.50 €/mc) è, appunto, il prezzo unitario da conferire all'amministrazione al lordo del canone demaniale da corrispondere al soggetto competente, ritenuto remunerativo da imprese locali del settore.</p> <p>Il rigo "Oneri – Oneri previsti dalla LR 7/2004 (art. 20, m) – ghiaia" (+4.00 €/mc) compensa appunto</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando tuttavia alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto in sede di progettazione esecutiva, evidenziando altresì che non si dispone di offerte di mercato a supporto dei prezzi di analisi.</p>	C*

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	offerte di mercato utilizzate a supporto di tali prezzi. Si precisa inoltre che il riferimento normativo indicato in analisi <i>Oneri previsti dalla LR 7/2004 (art. 20)</i> non pare pertinente e non richiama oneri specifici.	<p>gli oneri di concessione demaniali per la litologia prevista, secondo la vigente legge regionale in materia per l'estrazione di materiali litoidi. È appena il caso di ricordare che tale impostazione è stata condivisa dalla Conferenza dei Servizi conclusasi positivamente con il Rapporto Ambientale del 29.09.2017, cui si rimanda.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando tuttavia alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto in sede di progettazione esecutiva (cfr. valutazione n. 2.31).</p>	C*
2.54.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-ELE_03 Realizzazione delle sole opere civili per edificio servizi / casa di guardia - Art. NP-ELE_04 Realizzazione degli allestimenti interni delle finiture edificio servizi.</p> <p>Nelle analisi prezzi al capitolo "Opere Compiute" risultano esposti dei prezzi parametrici (€/mc 230,00, €/corpo 63.000,00) indicati come <i>Stima in analogo progetto</i>. Si precisa che la modalità estimativa applicata risulta prevista per il Progetto Preliminare (Progetto di fattibilità tecnico ed economica) come dispone l'Art. 22 del DPR 207/2010. Mentre per il Progetto Definitivo in argomento l'art. 32 del DPR 207/2010 così dispone:</p>	<p>Si rimanda alla risposta al punto 2.15.</p> <p>L'edificio servizi è infatti costituito da diversi vani tecnici funzionali alle volumetrie delle varie apparecchiature, funzionali alla gestione delle paratoie di presidio delle luci dei manufatti, la cui definitiva individuazione potrà avvenire soltanto nelle successive fasi progettuali e costruttive.</p> <p>A titolo indicativo e non esaustivo: paratoie e relativi sistemi di fissaggio alla strutture in c.a., impianti oleodinamici e relative canalizzazioni, impianti elettromeccanici, cablaggi di segnale e di potenza, eventuali trasformatori elettrici, ecc..</p> <p>Le componenti di tali dispositivi che saranno alloggiate all'interno dell'edificio servizi</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Tuttavia si ribadisce quanto già segnalato. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>“Il computo metrico estimativo viene redatto applicando alle quantità delle lavorazioni i prezzi unitari riportati nell’elaborato elenco dei prezzi unitari. Tali prezzi sono dedotti dai vigenti prezzi della stazione appaltante nel rispetto di quanto disposto dall’articolo 133, comma 8, del codice, o, in mancanza della corrispondente voce nei prezzi, dai listini ufficiali vigenti nell’area interessata.....Per eventuali voci mancanti il relativo prezzo viene determinato mediante analisi.....”.</p> <p>Inoltre in progetto non risultano indicate le caratteristiche geometriche/tecnico/prestazionali relative agli elementi edilizi costituenti l’Edificio Servizi.</p> <p>Si chiede di integrare la documentazione di progetto con i dati mancanti, aggiornando la documentazione di stima dei costi secondo quanto disposto dalla normativa cogente per la fase progettuale in esame.</p>	<p>dovranno poter disporre di vani tecnici adeguati e conformi alle diverse normative di riferimento (es. numero, disposizione ed ampiezza delle finestre e delle porte).</p> <p>Per quanto sopra la stima di tale corpo d’opera è stata effettuata in via parametrica prendendo a riferimento un identico fabbricato (per tipologia e destinazione d’uso), progettato dagli scriventi per la stessa Amministrazione Appaltante (AIPO – Ufficio operativo di Alessandria), che ne ha poi curato la realizzazione.</p> <p>Il progetto in questione è relativo all’appalto delle “Opere di completamento per la messa in sicurezza del nodo idraulico di Alessandria LOTTO FIUME TANARO E CHIAVICA RIO LORETO – (AL – E – 1771)”, cui si rimanda.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Il prezzo elementare NP-ELE_03 è stato rimodulato, e se ne allega il tabulato di calcolo (CME) preso a riferimento nelle voci di pertinenza.</p> <p>Si conferma che l’individuazione di dettaglio, tecnico – prestazionale ed economica, di tutti gli elementi costitutivi dell’edificio servizi avverrà in sede di progettazione esecutiva.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 la lavorazione indicata risulta sostituita con la seguente lavorazione: Voce n. 49 Art. NP-ELE_03 Prezzo a corpo per la realizzazione dell’edificio servizi/casa di guardia.</p> <p>Tuttavia in assenza di dati di progetto non è possibile verificare la congruità delle opere computate.</p> <p>Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: “Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione.....”.</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
2.55.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-STR_01 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo durevole Classe di consistenza S3 e di resistenza 25 MPA.</p> <p>La nuova voce di prezzo indicata risulta riconducibile alla voce di prezzo contenuta nel listino ufficiale di riferimento adottato <i>Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017</i>: Art. 18.05.045.e €/mc 128,40 il cui prezzo unitario risulta peraltro quasi il doppio rispetto al prezzo unitario formulato in analisi, applicato nelle stime e pari a €/mc 67,00 (sottostima di €/mc 61,40).</p> <p>Secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010 <i>"Il computo metrico estimativo viene redatto applicando alle quantità delle lavorazioni i prezzi unitari riportati nell'elaborato elenco dei prezzi unitari. Tali prezzi sono dedotti dai vigenti prezziari della stazione appaltante nel rispetto di quanto disposto dall'articolo 133, comma 8, del codice, o, in mancanza della corrispondente voce nei prezziari, dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata..."</i>, solo <i>..." Per eventuali voci mancanti il relativo prezzo viene determinato mediante analisi"</i>.</p> <p>Si chiede di valutare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi unitari applicati rispetto alle reali condizioni di mercato che, pur considerando le quantità elevate computate nella stima, risultano sottostimati. Si chiede inoltre di consegnare l'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo</p>	<p>Come previsto dall' <i>"Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017"</i>, al punto 3 delle <i>"Indicazioni generali"</i> è previsto che Per i prezzi che presentano particolari situazioni di mercato e per le voci non presenti nell'elenco dei prezzi viene lasciato ai progettisti il compito di definire un valore congruo tramite l'analisi prezzi. Tale analisi deve essere allegata agli elaborati progettuali.</p> <p>Nel caso in esame (calcestruzzo durevole Classe di consistenza S3 e resistenza 25 Mpa), tenuto conto delle quantità elevate previste nonché del contesto di cantiere favorevole ad un'elevata produttività, si è provveduto ad un'analisi di mercato a scala locale, utilizzando il valor medio dei principali fornitori di calcestruzzo della zona (le offerte sono nella disponibilità di AIPO). Si conferma l'adeguatezza e la congruità del prezzo unitario applicato.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto nella fase esecutiva. Inoltre si segnala quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Non risultano consegnate le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi esposti in analisi pertanto non è stato possibile verificare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi utilizzati; 2. Il prezzo utilizzato si discosta sensibilmente rispetto al prezzo corrispondente presente nel listino di riferimento adottato. Tale aspetto potrebbe generare, date le quantità significative presenti in progetto, problemi di stima importanti ove il prezzo indicato dai progettisti non risultasse confermabile. <p>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 le offerte di mercato utilizzate a supporto del prezzo esposto risultano consegnate.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	<p>C*</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	esposto in analisi e di aggiornare la documentazione di stima dei costi secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010.			
2.56.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-STR_03 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo durevole Classe di esposizione XC4, classe di consistenza S4 e di resistenza 40 MPA.</p> <p>La nuova voce di prezzo indicata risulta riconducibile alla voce di prezzo contenuta nel listino ufficiale di riferimento adottato <i>Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017: Art. 18.05.155.a €/mc 156,90</i> il cui prezzo unitario risulta peraltro quasi il doppio rispetto al prezzo unitario formulato in analisi, applicato nelle stime e pari a €/mc 84,00 (sottostima di €/mc 72,90).</p> <p>Secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010 "Il computo metrico estimativo viene redatto applicando alle quantità delle lavorazioni i prezzi unitari riportati nell'elaborato elenco dei prezzi unitari. Tali prezzi sono dedotti dai vigenti prezzi della stazione appaltante nel rispetto di quanto disposto dall'articolo 133, comma 8, del codice, o, in mancanza della corrispondente voce nei prezzi, dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata...", solo ... " <u>Per eventuali voci mancanti il relativo prezzo viene determinato mediante analisi</u>".</p> <p>Si chiede di valutare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi unitari applicati rispetto alle reali condizioni di mercato che, pur considerando le quantità elevate computate nella stima, risultano</p>	<p>Si rimanda alla risposta al punto 2.55.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto nella fase esecutiva. Inoltre si segnala quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Non risultano consegnate le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi esposti in analisi pertanto non è stato possibile verificare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi utilizzati; 2. Il prezzo utilizzato si discosta sensibilmente rispetto al prezzo corrispondente presente nel listino di riferimento adottato. Tale aspetto potrebbe generare, date le quantità significative presenti in progetto, problemi di stima importanti ove il prezzo indicato dai progettisti non risultasse confermabile. <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 le offerte di mercato utilizzate a supporto del prezzo esposto risultano consegnate.</p> <p>Il rilievo è superato.</p>	<p>C*</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato A - C - C*
	sottostimati. Si chiede inoltre di consegnare l'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto in analisi e di aggiornare la documentazione di stima dei costi secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010.			
2.57.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-STR_04 Fornitura e posa in opera di calcestruzzo durevole Classe di esposizione XF4, classe di consistenza S4 e di resistenza 35 MPA.</p> <p>La nuova voce di prezzo indicata risulta riconducibile alla voce di prezzo contenuta nel listino ufficiale di riferimento adottato <i>Elenco Regionale dei Prezzi per Lavori e Servizi di Difesa del Suolo 2017: Art. 18.05.205.a €/mc 161,10</i> il cui prezzo unitario risulta peraltro quasi il doppio rispetto al prezzo unitario formulato in analisi, applicato nelle stime e pari a €/mc 80,00 (sottostima di €/mc 81,10).</p> <p>Secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010 <i>"Il computo metrico estimativo viene redatto applicando alle quantità delle lavorazioni i prezzi unitari riportati nell'elaborato elenco dei prezzi unitari. Tali prezzi sono dedotti dai vigenti prezzari della stazione appaltante nel rispetto di quanto disposto dall'articolo 133, comma 8, del codice, o, in mancanza della corrispondente voce nei prezzari, dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata..."</i>, solo <i>..." Per eventuali voci mancanti il relativo prezzo viene determinato mediante analisi"</i>.</p> <p>Si chiede di valutare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi unitari applicati rispetto alle reali</p>	<p>Si rimanda alla risposta al punto 2.55.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Si allegano le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi.</p>	<p>I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto nella fase esecutiva. Inoltre si segnala quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Non risultano consegnate le offerte di mercato utilizzate a supporto dei prezzi esposti in analisi pertanto non è stato possibile verificare l'adeguatezza e la congruità dei prezzi utilizzati; 2. Il prezzo utilizzato si discosta sensibilmente rispetto al prezzo corrispondente presente nel listino di riferimento adottato. Tale aspetto potrebbe generare, date le quantità significative presenti in progetto, problemi di stima importanti ove il prezzo indicato dai progettisti non risultasse confermabile. <p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>Nella documentazione consegnata il 28.02.2018 le offerte di mercato utilizzate a supporto del prezzo esposto risultano consegnate.</p> <p>1. Il rilievo è superato.</p>	<p>C*</p> <p>C</p>

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	condizioni di mercato che, pur considerando le quantità elevate computate nella stima, risultano sottostimati. Si chiede inoltre di consegnare l'offerta di mercato utilizzata a supporto del prezzo esposto in analisi e di aggiornare la documentazione di stima dei costi secondo quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010.			
2.58.	<p>[I]</p> <p>Art. NP-STR_07 Impalcati da ponte.</p> <p>Alla voce indicata si riscontra quanto segue:</p> <p>a) Le unità di misura di diverse voci elementari risultano errate (esempio: binder, usura, appoggi, ecc.); Inoltre non si dispone di dettagli grafici/dimensionali e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi alle quantità computate che risultano pertanto non ripercorribili;</p> <p>b) Art. 25.A10.A25.025 Impalcato da ponte luce 25 m: si chiede di esplicitare il calcolo effettuato per l'ottenimento del prezzo unitario esposto nell'analisi (€/mq 700,00) con riferimento alla corrispondente voce esposta e dedotta dal listino di riferimento Regione Piemonte anno 2016 Art. 25.A10.A25.025 Impalcato da ponte luci da 18 a 20 m €/mq 418,55;</p> <p>c) La voce compensa una luce di impalcato da 24 a 26 m e nella stima risultano computati tutti i ponti carrabili previsti sui manufatti A, B e C. Tuttavia nel</p>	<p>In merito al rilievo alla lettera a), si fornisce l'errata-corrigere delle unità di misura e la precisazione delle quantità non immediatamente comprensibili dall'analisi:</p> <p>45.10.005.a: mc (=7/100x167.50)</p> <p>45.10.005.a: mq</p> <p>25.P02.C50.010: kg (=2x5x20)</p> <p>25.P05.B95.005: cad (=1/10x2x25)</p> <p>Relativamente al punto b), si riporta il testo tratto dalla stessa analisi (secondo riquadro dall'alto): "Analisi prezzo basata su un impalcato di riferimento lungo 25 m e largo 6.7 m e con importo base dell'impalcato ottenuto per interpolazione dalla voce di rif. della R.Piemonte 25.A10.A25.025".</p> <p>Si è provveduto in particolare ad una regressione lineare sugli importi 25.A10.A25.15, 25.A10.A25.20, 25.A10.A25.25 ottenendo un valore di 682.78 €/mq, poi approssimato a 700.00 €/mq.</p> <p>L'osservazione di cui al punto c) è corretta: si ritiene in ogni caso che, anche per le modalità di stima del costo dell'impalcato di cui al punto b), nonché per l'approssimazione per eccesso adottata, il valore unitario sia applicabile anche a</p>	<p>Il trattamento fornito dai progettisti non chiarisce quanto richiesto. Si ribadisce quanto già segnalato. Si richiama inoltre quanto disposto nel D.Lgs 50/2016 - Art. 23 comma 7: "Il progetto definitivo individua compiutamente i lavori da realizzare, nel rispetto delle esigenze, dei criteri, dei vincoli, degli indirizzi e delle indicazioni stabiliti dalla stazione appaltante e, ove presente, dal progetto di fattibilità; il progetto definitivo contiene, altresì, tutti gli elementi necessari ai fini del rilascio delle prescritte autorizzazioni e approvazioni, nonché la quantificazione definitiva del limite di spesa per la realizzazione....".</p> <p>Il rilievo permane.</p>	A

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>documento BAG2_04STI_R_RE_01_A Relazione sulle Strutture per il manufatto C risulta prevista una luce netta di m 32;</p> <p>d) Art. 25.A10.A25.025 la voce compensa una soletta collaborante con uno spessore non inferiore a cm 25, ma nella documentazione di progetto non risulta indicato lo spessore di tale soletta;</p> <p>e) Art. 25.P02.C50.010 Dispositivi in acciaio inox tipo AISI 304 sagomati per apparecchi d'appoggio in acciaio teflon o simili: la lavorazione indicata, dedotta dal Listino Regione Piemonte 2016, risulta inserita nel capitolo delle sole forniture dei materiali, tuttavia la posa dei dispositivi non risulta computata nell'analisi e nella stima; Inoltre non si dispone di dettagli grafici/dimensionali e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi a tale dispositivo di appoggio (dettaglio tipologico/dimensionato), pertanto la quantità computata non è ripercorribile;</p> <p>f) Art. 25.P05.B95.005 Apparecchi di drenaggio di pavimentazione sopra e sotto impermeabilizzazione: la lavorazione indicata, nel Listino Regione Piemonte 2016, risulta inserita nel capitolo delle sole forniture dei materiali, tuttavia la relativa posa non risulta computata nell'analisi e nella stima; Inoltre non si dispone di dettagli</p>	<p>luci di 32 m</p> <p>Lo spessore di cui alla richiesta del punto d) è coerente con il prezzo applicato ed è ricavabile, ancorché non quotata, dagli elaborati grafici relativi ai manufatti (BAG2_11MAN_D_PL_01, 02 e 03).</p> <p>In merito ai punti e) ed f), da un punto di vista degli oneri per la posa l'osservazione è condivisibile, pur ritenendone l'incidenza del tutto trascurabile (e per tale motivo non computata). Ciò anche in considerazione del fatto che, com'è noto, gli apparecchi d'appoggio sono elementi di dettaglio che vengono definiti in fase costruttiva in relazione alla specifica tipologia di impalcato prefabbricato che verrà messo in opera. Si ricorda in tal senso che gli elementi di dettaglio non sono richiesti dal livello progettuale definitivo i cui elaborati grafici "... descrivono le principali caratteristiche dell'intervento da realizzare" (art. 28, c.1 del DPR 207/2010).</p> <p>Per quanto riguarda il punto g), si conferma che non è prevista alcuna impermeabilizzazione degli impalcati, pur essendo contemplata all'interno del Disciplinare Descrittivo e Prestazionale. Si valuterà nella successiva fase progettuale se aggiungerla alle lavorazioni in appalto, nella consapevolezza che trattasi di elementi che, ai sensi dell'art. 24 comma 1 del DPR 207/2010, "...nella successiva progettazione esecutiva non si abbiano significative differenze tecniche e di costo.</p> <p>Infine, per quanto attiene al punto h), il prezzo a</p>		

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	<p>grafici/dimensionali e di caratteristiche tecnico/prestazionali relativi a tale impalcato (sezione tipologica dimensionata), pertanto la quantità computata non è ripercorribile;</p> <p>g) Nel documento <i>BAG2_09TEC_R_RE_01_A Disciplinare Descrittivo e Prestazionale</i> risulta prevista l'impermeabilizzazione degli impalcati che non trova riscontro nella stima;</p> <p>h) <i>Finiture</i>: si chiede di giustificare il prezzo a corpo esposto in analisi pari a € 500,00, indicando altresì gli oneri in esso compensati.</p> <p>Al fine di una corretta valutazione della congruità dei prezzi, della ripercorribilità delle lavorazioni e quantità computate, si chiede di integrare la documentazione di progetto con i dati mancanti, sviluppando analiticamente nella stima le lavorazioni computate e raggruppate all'interno di un'analisi prezzi, richiamando altresì quanto disposto all'art. 32 del DPR 207/2010.</p>	<p>corpo di 500 € (corrispondente a 2.98 €/mq di impalcato finito) compensa, tra gli altri, i cavidotti ed in generale le lavorazioni di finitura non direttamente riconducibili ai prezzi elementari utilizzati nell'analisi.</p> <p>Ulteriore Trattamento</p> <p>Le modifiche sopra riportate sono state recepite nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018).</p> <p>Si conferma che l'individuazione di dettaglio, tecnico – prestazionale ed economica, di tutti gli elementi descritti nel NP-STR_07 avverrà in sede di progettazione esecutiva.</p>	<p><u>Ulteriore Valutazione del 13.03.2018</u></p> <p>La documentazione consegnata il 28.02.2018 risulta parzialmente aggiornata.</p> <p>Il rilievo si ritiene superato in questa fase; si segnala tuttavia alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto in sede di progettazione esecutiva, segnalando altresì che rimandare alla fase esecutiva l'approfondimento delle soluzioni tecniche, della stima delle quantità e della congruità/coerenza dei prezzi unitari comporta il rischio che insorga un incremento dei costi non compatibile con i limiti posti al finanziamento del progetto.</p>	<p>C*</p>

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
BAG2_09TEC_R_RE_01 - DISCIPLINARE DESCRITTIVO E PRESTAZIONALE DEGLI ELEMENTI TECNICI - Rev. A del 01/10/2016				
2.59.	<i>[I]</i> Nel documento <i>BAG2_09TEC_R_RE_01_A Disciplinare Descrittivo e Prestazionale</i> risulta prevista l'impermeabilizzazione degli impalcati che non trova riscontro nella stima.	Vedi punto 2.58.	I progettisti hanno chiarito l'impostazione progettuale adottata. Il rilievo si ritiene superato in questa fase, segnalando tuttavia alla Stazione Appaltante la necessità di gestire tale aspetto in sede di progettazione esecutiva, evidenziando altresì che non avendo consegnato l'aggiornamento della documentazione di progetto permane la mancata computazione dell'impermeabilizzazione prevista nel disciplinare.	C*

3. Sintesi in linguaggio non tecnico

■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
BAG2_17SNT_R_RE_01 - SINTESI IN LINGUAGGIO NON TECNICO - Rev. A del 01/10/2016				
BAG2_17SNT_R_SC_01 - SINTESI IN LINGUAGGIO NON TECNICO - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016				
	Non si segnalano rilievi			

Parere

All'esito della verifica si segnalano alla Stazione Appaltante i seguenti rilievi indicati con C*, che unitamente agli aspetti rimasti aperti (A), dovranno essere tenuti in considerazione nel proseguo del procedimento e trattati al più nella fase progettuale successiva.

A: 2.14, 2.15, 2.16, 2.31, 2.32, 2.54 e a quelli indicati con C*: 2.1, 2.2, 2.8, 2.11, 2.13, 2.24, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29, 2.34, 2.35, 2.46, 2.48, 2.51, 2.53, 2.58, 2.59.