

201750VA

SERVIZIO DI VERIFICA AI SENSI DELL'ART. 26 DEL D.LGS. 50/2016, DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA RELATIVA AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA CASSA DI ESPANSIONE DEL TORRENTE BAGANZA NEI COMUNI DI FELINO, SALA BAGANZA, COLLECCHIO E PARMA

## RAPPORTO VALUTAZIONE TRATTAMENTI

n. 06\_01 del 15.03.2018

PROGETTO DEFINITIVO  
AMBIENTE, ACUSTICA,  
ARCHEOLOGIA

Committente del controllo AIPO

Destinatari del documento ▪ Ing. Mirella Vergnani (RUP)

Oggetto	Redatto (ISP)	Verificato (CIS)	Approvato (DT)
Emissione - Valutazione Trattamenti	Cosi, Caldera, Martini	Fava / Galanti	de Prisco

41MD\_2016

Tot. pagine: 14 (compresa la presente)

Il presente documento è strettamente riservato e confidenziale, di proprietà di CONTECO Check S.r.l. e protetto secondo le vigenti normative in tema di copyright e proprietà industriale. La sua riproduzione, anche parziale, e/o la divulgazione a terzi, in qualsiasi forma effettuata, è vietata se non espressamente autorizzata da CONTECO Check S.r.l. I risultati dei controlli tecnici contenuti nel presente documento si riferiscono esclusivamente allo specifico oggetto delle ispezioni compiute e allo scopo del relativo contratto. È dunque vietato ogni utilizzo per fini diversi da quelli convenuti.

Il Responsabile Tecnico – ing. Angelo de Prisco



ISP N° 003 E

Membro degli Accordi di Mutuo Riconoscimento EA, IAF e ILAC

**Sommario**

<b>Sommario</b>	<b>2</b>
<b>Premessa</b>	<b>2</b>
<b>Personale ispettivo</b>	<b>3</b>
<b>1. Quadro progettuale generale</b>	<b>4</b>
<b>2. Inserimento ambientale</b>	<b>5</b>
<b>3. Rumore e vibrazioni</b>	<b>6</b>
<b>4. Inserimento paesaggistico</b>	<b>10</b>
<b>5. Studio di impatto ambientale</b>	<b>11</b>
<b>6. Sintesi in linguaggio non tecnico</b>	<b>13</b>
<b>7. Archeologia</b>	<b>14</b>
<b>Parere</b>	<b>14</b>

**Premessa**

Il presente rapporto riporta le valutazioni finali in merito al trattamento dei rilievi segnalati nell'ambito del controllo del **progetto** definitivo relativo ai lavori di realizzazione della cassa di espansione del torrente Baganza nei comuni di Felino, Sala Baganza, Collecchio e Parma.

Le valutazioni relative a ciascun rilievo segnalato si basano sull'esito del confronto effettuato in contraddittorio con i progettisti e in particolare sulle risposte ai "Rilievi" contenuti nel *Rapporto di Controllo n. 06\_00* (del 17.01.2018) fornite dagli stessi progettisti mediante il Modulo di Trattamento dei Rilievi (ricevuto il 09.03.2018), nonché sulla valutazione degli aggiornamenti introdotti ai documenti progettuali e sugli ulteriori eventuali chiarimenti e aggiornamenti forniti in altra sede.

Si precisa che quanto riportato in corsivo alle voci "Trattamento" è la trascrizione esatta di quanto comunicato da parte dei Progettisti tramite il citato Modulo di Trattamento dei rilievi o tramite altri documenti ufficiali.

Le valutazioni ai rilievi trattati potranno assumere i seguenti stati:

<b>A</b>	Rilievo rimasto aperto dopo il trattamento (richiede ulteriore trattamento)
<b>C</b>	Rilievo chiuso

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

La codifica (\*) viene utilizzata nel caso vengano rimandati alla fase successiva, in forma di segnalazioni per la Stazione Appaltante, gli approfondimenti richiesti per il raggiungimento di contenuti progettuali maggiormente precisi ed esaustivi

[K/I] Nel caso di Rilievi Critici o Importanti la presenza dell'asterisco unitamente allo stato C indica che il trattamento fornito permette di ritenere il rilievo Chiuso, evidenziando comunque alla Stazione Appaltante segnalazioni o annotazioni che non inficiano l'approvabilità del progetto (chiuso con segnalazione - non richiede ulteriore trattamento);

[M] Nel caso di Rilievo Marginale la presenza indica il permanere dell'aspetto segnalato, a valle del trattamento proposto, che non inficia l'approvabilità del progetto (non richiede ulteriore trattamento).

L'asterisco non potrà essere presente in un rilievo con stato 'A'.

Si precisa che, nel caso di ulteriori trattamenti forniti a seguito del permanere di alcuni degli aspetti segnalati, al momento della formulazione della nuova valutazione, lo stato precedentemente indicato risulta superato e viene, pertanto, indicato con la codifica ~~(A)~~.

## Personale ispettivo

---

Coordinatore delle Ispezioni (CIS)

Ing. Francesco Fava



Assistenza al Coordinamento

Ing. Michele Galanti



Ing. Alessandra Caldera (Acustica)



P.T. Anna Così (Ambiente)



Dott. Sergio Martini (Archeologia)



## 1. Quadro progettuale generale

### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti **rilevi**:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_01GEN_R_EE_01 - ELENCO ELABORATI - Rev. C del 01/08/2017</b>				
<b>BAG2_01GEN_R_RE_01 - RELAZIONE GENERALE - Rev. A del 01/10/2016</b>				
1.1.	[M] Si suggerisce che la Relazione Generale <b>BAG2_01GEN_R_RE_01</b> contenga chiara indicazione del parere vincolante così come espresso dalla Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di Parma e Piacenza in data 2 settembre 2016 – Prot.n.1815 (ovvero attraverso l'esecuzione di [...]) “ulteriori saggi archeologici nella porzione di cassa di espansione non ancora indagata” [...] e la [...] “costante assistenza di un archeologo professionista” [...] nelle fasi di scavo al di sotto di un metro di profondità dal piano di campagna e realizzati [...] “in quella porzione di area di cassa compresa nel perimetro indicato” [...] nella planimetria allegata al documento prescrittivo stesso), e non solo in riferimento alla Relazione Archeologica <b>BAG2_18ARC_R_RE_01_A</b> : sono infatti le prescrizioni della Soprintendenza a vincolare il progetto definitivo dell'opera e non l'attività documentale cui la Soprintendenza stessa afferma per esprimere i propri pareri d'Ufficio ministeriale.	Nella Relazione Generale si richiama la Relazione Archeologica <b>BAG2_18ARC_R_RE_01_A</b> , facente parte del PD consegnato. Tale elaborato contiene chiara indicazione del parere vincolante espresso dalla Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di Parma e Piacenza in data 2 settembre 2016 – Prot.n.1815; lo stesso parere viene anche riportato in allegato alla stessa Relazione.  <a href="#">Ulteriore Trattamento</a> <a href="#">Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)</a>	Il chiarimento fornito si ritiene adeguato. Il rilievo è <b>superato</b> .  Si ribadisce tuttavia l'opportunità di riportare nella Relazione Generale il parere vincolante della Soprintendenza con le parole della Soprintendenza e non come rimando alla Relazione Archeologica e da qui ai documenti in essa allegati.	C
<b>BAG2_01GEN_D_CO_01 - COROGRAFIA DI INQUADRAMENTO E GENERALE - Rev. A del 01/10/2016</b>				

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_01GEN_D_PL_01 - PLANIMETRIA STATO DI FATTO (RILIEVI PLANOALTIMETRICI) - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_01GEN_D_PL_02 - PLANIMETRIA GENERALE - Rev. B del 01/06/2017</b>				
	Non si segnalano rilievi			

## 2. Inserimento ambientale

### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_13AMB_R_RE_01 - RELAZIONE DESCRITTIVA - Rev. B del 01/06/2017</b>				
2.1.	<i>[M]</i> Il documento non riporta un inquadramento territoriale, né l'illustrazione della vegetazione potenziale dell'area, utile per comprendere le motivazioni delle scelte progettuali. Si valuti l'opportunità di integrare la relazione al fine di rendere più completa ed esaustiva la documentazione prodotta.	Al fine di limitare la duplicazione delle informazioni, l'inquadramento territoriale dell'area, in particolare per quanto riguarda gli aspetti vegetazionali, è stato riportato negli elaborati specifici del SIA. In particolare si precisa che la descrizione della vegetazione potenziale dell'area è riportata nell'elaborato BAG2_16SIA_R_RE_03_A (Quadro di riferimento ambientale – Componente 7 “Aspetti Vegetazionali e Floristici”, mentre l'analisi sulla composizione floristico vegetazionale delle associazioni presenti nell'area di intervento sono riportate nell'Appendice 1 dell'elaborato BAG2_16SIA_R_RE_05_A (Indagini e valutazione specialistiche – Indagini Ecologiche).	Il trattamento chiarisce quanto richiesto. Sebbene l'integrazione del documento lo avrebbe reso più completo ed esaustivo, il rilievo si ritiene <b>superato</b> .	C

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_13AMB_D_PL_01 - PLANIMETRIA GENERALE - Rev. B del 01/06/2017</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_13AMB_D_PL_02 - PLANIMETRIA DI DETTAGLIO E SEZIONI TIPOLOGICHE - Rev. B del 01/06/2017</b>				
	Non si segnalano rilievi			

### 3. Rumore e vibrazioni

#### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_14REV_R_RE_01 - DOCUMENTO PREVISIONALE DI IMPATTO ACUSTICO E DA VIBRAZIONI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
3.1.	[I] Il documento riporta una campagna di misure fonometriche che risalgono a marzo 2015 (fase di Progetto Preliminare). Si chiede un chiarimento in merito alla scelta di non effettuare delle ulteriori misure nel corso dello sviluppo del Progetto Definitivo al fine di verificarne la validità. Si invita a riportare tale chiarimento anche all'interno della relazione.	<i>Le misure fonometriche effettuate nel marzo del 2015 risalgono ad un anno prima dell'attività di progettazione del Progetto Definitivo e, come specificato nel Documento previsionale di impatto acustico, sono state considerate rappresentative della rumorosità ambientale esistente. A tale proposito si specifica che nel lasso temporale intercorso tra il 2015 e il 2016 non sono state riscontrate nuove fonti di rumore nell'area (strade, aree produttive, altre attività antropiche) che possano aver determinato una modifica del clima acustico misurato. Inoltre si precisa che la campagna di misure fonometriche è stata volontariamente anticipata al fine di determinare il clima acustico prima che</i>	<i>Rev. B del 01/10/2016</i> Il trattamento chiarisce quanto rilevato. Il rilievo è superato.	C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
		<i>avessero inizio le attività di escavazione previste all'interno del Polo Estrattivo G9 che, in caso contrario, avrebbero falsato le misure del fondo ante operam, determinandone un anomalo innalzamento</i>		
3.2.	[I] Specificare il nominativo del tecnico competente in acustica che ha redatto il documento.	<p><i>Il nominativo del tecnico competente in acustica che ha redatto il documento previsionale di impatto acustico è riportato nella seconda pagina dell'elaborato stesso (dott. Marco Rognà).</i></p> <p><i>Si riportano di seguito gli estremi dell'atto con cui il redattore del documento è stato iscritto negli appositi elenchi provinciali: Determina n° 220 del 31/01/2001, rilasciata dalla Provincia di Parma</i></p> <p><b>Ulteriore Trattamento</b> Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)</p>	<p><del>Il trattamento chiarisce quanto rilevato. Il rilievo è superato, tuttavia si segnala alla Stazione Appaltante che seguito gli estremi dell'atto con cui il redattore del documento è stato iscritto negli appositi elenchi provinciali dovranno essere inseriti all'interno dell'elaborato nella successiva fase progettuale.</del></p> <p><b>Ulteriore Valutazione</b> Il documento è stato integrato con il nominativo e gli estremi dell'atto con cui è stato iscritto agli elenchi di tecnico competente in acustica ambientale. Il rilievo è superato.</p>	<p>€*</p> <p>C</p>
3.3.	[I] Il documento non riporta il riferimento dei certificati di taratura validi della strumentazione utilizzata per la campagna di misure fonometriche.	<p><i>La buona e corretta funzionalità della strumentazione utilizzata è implicitamente garantita dal tecnico competente di cui sopra. In ogni modo il certificato di taratura del fonometro utilizzato per effettuare le misure fonometriche effettuate nel marzo del 2015 è disponibile</i></p> <p><b>Ulteriore Trattamento</b> Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)</p>	<p>Il trattamento chiarisce quanto rilevato. Il rilievo è <b>superato</b>, tuttavia si segnala alla Stazione Appaltante che i certificati di taratura della strumentazione utilizzata nel 2015 dovranno essere inseriti all'interno dell'elaborato nella successiva fase progettuale.</p> <p><b>Ulteriore Valutazione</b> Il documento è stato integrato con i certificati di taratura dello strumento. Il rilievo è <b>superato</b></p>	<p>€*</p> <p>C</p>
3.4.	[M] Pag. 82 (e pagine seguenti, per ciascuno dei 4 mezzi considerati). Specificare all'interno della	<i>Il coefficiente di smorzamento è stato definito sulla base dei seguenti fattori ricavati dalle indagini di Vicenzetto e applicando le relazioni di</i>	Il trattamento chiarisce quanto rilevato. Il rilievo è <b>superato</b> , segnalando tuttavia che tale precisazione sarebbe opportuno che fosse inserita	<p>€*</p> <p>C</p>

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	relazione perché viene considerato il valore $\eta = 0.03$ come fattore di smorzamento del terreno (pur se conservativo).	<p>Stokoe et al. 1999, 2004:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>litologia: terreni di fondazione prevalentemente ghiaiosi con locali intercalazioni di limi sabbiosi e sabbie fini limose;</i></li> <li>- <i>caratteristiche geotecniche:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>Peso di volume - <math>g = 19,0 \text{ kN/m}^3</math></li> <li>Angolo di resistenza al taglio - <math>f' = 30 - 35 (^\circ)</math></li> <li>Coefficiente di Poisson - <math>u = 0,3</math></li> <li>Velocità onde di superficie VR = 325 m/s</li> <li>Velocità onde di taglio VS = 350 m/s</li> </ul> </li> </ul> <p>Dati bibliografici di riferimento:</p> <p>Stokoe K.H. Darendeli M.B. Andrus R.D. Brown L.T. (1999): <i>dynamic soil properties: laboratory field ad correlation studies, Proceedings II International Conference on earthquake Geotechnical Engineering, Lisbona.</i></p> <p>Stokoe K.H. Darendeli M.B. Gilbert R.B. Menq F.Y. Choi W.K. L.T. (2004): <i>development of a new family of normalized modulus reduction and material damping curves.</i></p> <p><b>Ulteriore Trattamento</b> Modifica recepita nella riemissione dell'elaborato (rev. B del Febbraio 2018)</p>	<p>in relazione nella successiva fase progettuale.</p> <p><b>Ulteriore Valutazione</b> Il documento è stato integrato con le precisazioni richieste. Il rilievo è superato.</p>	
3.5.	[I] Pag. 83 (e pagine seguenti, per ciascuno dei 4 mezzi considerati). Specificare all'interno della relazione la grandezza fisica relativa al valore in dB, dove si dice "E' stato assunto un valore di emissione di xxx dB alla distanza di 10 m dall'asse del cantiere, riferito al passaggio di un mezzo	<p>Si precisa che nella versione del "Documento previsionale di impatto acustico e vibrazioni" consegnato al verificatore, avente la codifica BAG2_14REV_R_RE_01_A, per ciascuno dei 4 mezzi considerati sono riportate le seguenti grandezze fisiche:</p> <p>Pag. 83: "...valore di emissione di <b>85.0 dB</b> ..."</p>	Il trattamento chiarisce quanto rilevato. Il rilievo è superato.	C



Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	pesante.”	Pag. 85: “...valore di emissione di <b>89.8 dB ...</b> ” Pag. 87: “...valore di emissione di <b>92.0 dB ...</b> ” Pag. 89: “...valore di emissione di <b>90.9 dB ...</b> ”		
3.6.	[M] Pag. 88. Correggere, nel testo sotto la Fig.7.23, il valore “17,2m” con il valore corretto pari a 39,5m che si legge nel grafico.	Con riferimento alla figura 7.21 del “Documento previsionale di impatto acustico e vibrazioni” (BAG2_14REV_R_RE_01_A) si conferma il valore di 36,5 m. Si specifica comunque che tale discrepanza non determina conseguenze sulle successive conclusioni, in quanto il valore corretto (39,5 m) è stato preso a riferimento per definire la distanza oltre la quale non attiene le problematiche vibrazionali; infatti, nelle conclusioni dello studio, si evidenzia che la propagazione delle vibrazioni “è da considerare potenzialmente superiore al limite di accettabilità (72 dB) entro una fascia di 5-40 m” dal limite esterno del cantiere.  <b>Ulteriore Trattamento</b> Modifica recepita nella riemissione dell’elaborato (rev. B del Febbraio 2018)	Il trattamento conferma quanto segnalato. Il rilievo è <b>superato</b> , segnalando tuttavia che tale refuso dovrà essere eliminato nella successiva fase progettuale.  <b>Ulteriore Valutazione</b> Il refuso è stato corretto. Il rilievo è <b>superato</b> .	☞*  C
3.7.	[M] Pag. 90. Correggere, nel testo sotto la Fig.7.23, il valore “17,2m” con il valore corretto pari a 17,7m che si legge nel grafico.	Con riferimento alla figura 7.23 del “Documento previsionale di impatto acustico e vibrazioni” (BAG2_14REV_R_RE_01_A) si conferma il valore di 17,7 m. Si specifica comunque che tale discrepanza non determina conseguenze sulle successive conclusioni (vedi quanto già discusso per il precedente punto 4.6)  <b>Ulteriore Trattamento</b> Modifica recepita nella riemissione dell’elaborato (rev. B del Febbraio 2018)	Il trattamento conferma quanto segnalato. Il rilievo è <b>superato</b> , segnalando tuttavia che tale refuso dovrà essere eliminato nella successiva fase progettuale.  <b>Ulteriore Valutazione</b> Il refuso è stato corretto. Il rilievo è <b>superato</b> .	☞*  C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
3.8.	[I] Pag. 90. Nelle conclusioni emerge che i mezzi all'opera sono stati considerati singolarmente. Non vi sono considerazioni invece in merito agli effetti di più mezzi all'opera contemporaneamente, eventualmente di due dei mezzi più impattivi (pala cingolata) agenti simultaneamente.	<i>Considerata la tipologia dell'impatto e la localizzazione delle abitazioni esistenti nelle zone adiacenti al cantiere, non si prevede, anche valutando l'azione contemporanea di due mezzi, l'interessamento di nuovi ricettori oltre a quelli già considerati come "potenzialmente esposti ad effetti significativi per quanto attiene alle problematiche vibrazionali". Pertanto si ritiene che la valutazione previsionale sia coerente e sufficientemente esaustiva per questa fase progettuale.</i> <i>Si specifica peraltro che, nell'ambito della procedura di VIA che si è conclusa con esito positivo, è stato definito dagli Enti competenti partecipanti alla Conferenza dei Servizi che il Documento previsionale dovrà essere aggiornato con la predisposizione del Progetto esecutivo e la definizione precisa del cronoprogramma, del parco macchine utilizzato, delle soluzioni viabilistiche di cantiere effettivamente adottate e dei dispositivi di protezione/mitigazione utilizzati. In tale sede di revisione potrà essere rivalutato, se ritenuto opportuno, anche l'impatto vibrazionale di più mezzi operanti contemporaneamente</i>	Il trattamento chiarisce quanto rilevato. Il rilievo è superato.	C

#### 4. Inserimento paesaggistico

##### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_15PAE_R_RE_01 - RELAZIONE PAESAGGISTICA + ALLEGATI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_15PAE_R_RE_02 - RELAZIONE PAESAGGISTICA - DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_15PAE_R_SC_01 - RELAZIONE PAESAGGISTICA - FOTOINSERIMENTI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			

## 5. Studio di impatto ambientale

### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_16SIA_R_RE_03 - QUADRO DI RIFERIMENTO AMBIENTALE - Rev. A del 01/10/2016</b>				
5.1.	[M] Nel pedice delle prime 39 pagg. è riportata la voce "Impatto acustico e vibrazionale" invece che "Studio di impatto ambientale".	Si conferma che trattasi dello "Studio di Impatto Ambientale"	Il chiarimento chiarisce quanto segnalato, il documento dovrà comunque essere aggiornato nella successiva fase progettuale. In considerazione della marginalità del rilievo si ritiene che il permanere dello stesso non infici sull'approvabilità del progetto.	C*
5.2.	[M] Correggere la numerazione delle pagine a partire dalla pagina successiva alla 39.	Il rilievo, pur condiviso, non ha effetti significativi sulla valutazione degli impatti e sull'esito della procedura.	In considerazione della marginalità del rilievo si ritiene che il permanere dello stesso non infici l'approvabilità del progetto.	C*
5.3.	[I] Par. 3 Rumore e vibrazioni. La relazione riporta le	Al fine di limitare la duplicazione delle informazioni,	Il trattamento meglio chiarisce l'impostazione della documentazione relativa agli aspetti acustici, che si	C

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	misure fonometriche senza fare una sintesi delle considerazioni ante-operam riportate nel documento <i>BAG2_14REV_R_RE_01 - DOCUMENTO PREVISIONALE DI IMPATTO ACUSTICO E DA VIBRAZIONI</i> , ad esempio l'analisi dei limiti di zona.	si è ritenuto adeguato riportare nel Quadro ambientale gli esiti delle misure fonometriche finalizzate alla definizione delle emissioni di rumore generate dalle sorgenti di trasporto presenti nell'area di studio. Al contrario, le valutazioni in merito all'individuazione dei ricettori esposti, i limiti di classe assegnati dal Piano di Zonizzazione Acustica per ognuno dei ricettori e la valutazione modellistica per la verifica del rispetto dei limiti della classe assegnata sono riportati nel DOCUMENTO PREVISIONALE DI IMPATTO ACUSTICO E DA VIBRAZIONI, al quale il Quadro di Riferimento Ambientale rimanda per gli approfondimenti specifici.	può ritenere condivisibile. Il rilievo è <b>superato</b> .	
5.4.	[M] Par. 3 Rumore e vibrazioni. La relazione "Quadro di riferimento ambientale" non riporta alcuna osservazione in merito alla presenza o meno di sorgenti vibrazionali nella situazione ante-operam.	Si precisa che allo stato attuale non si rilevano nell'area sorgenti vibrazionali tali da determinare effetti significativi che potrebbero sommarsi alle vibrazioni prodotte dall'attività di cantiere. Trattasi di aree agricole e perfluviali, con presenza di viabilità di interesse locale.	Il chiarimento si ritiene adeguato. Il rilievo è <b>superato</b> .	C
<b>BAG2_16SIA_R_RE_01 - QUADRO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_SC_01 - QUADRO DI RIFERIMENTO PROGETTUALE - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_RE_02 - QUADRO DI RIFERIMENTO PROGRAMMATICO - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_SC_02 - QUADRO DI RIFERIMENTO PROGRAMMATICO - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				

AIPO – Cassa espansione torrente Baganza

201750VA

CHECK

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_SC_03 - QUADRO DI RIFERIMENTO AMBIENTALE - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_RE_04 - VALUTAZIONE DEGLI IMPATTI E MISURE DI MITIGAZIONE - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_RE_05 - VALUTAZIONE DEGLI IMPATTI E MISURE DI MITIGAZIONE - INDAGINI E VALUTAZIONI SPECIALISTICHE - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_SC_04 - VALUTAZIONE DEGLI IMPATTI E MISURE DI MITIGAZIONE - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_16SIA_R_RE_06 - PROGETTO DI MONITORAGGIO AMBIENTALE - Rev. B del 01/06/2017</b>				
	Non si segnalano rilievi			

## 6. Sintesi in linguaggio non tecnico

### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti rilievi:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_17SNT_R_RE_01 - SINTESI IN LINGUAGGIO NON TECNICO - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			
<b>BAG2_17SNT_R_SC_01 - SINTESI IN LINGUAGGIO NON TECNICO - ALLEGATI GRAFICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
	Non si segnalano rilievi			

## 7. Archeologia

### ■ Valutazione della documentazione grafica e descrittiva

Si segnalano i seguenti **rilievi**:

Cod.	Rilievo <i>[K]= critico - [I] = importante - [M] = marginale</i>	Trattamento	Valutazione	Stato <i>A - C - C*</i>
<b>BAG2_18ARC_R_RE_01_A – RELAZIONE ARCHEOLOGICA – SAGGI ARCHEOLOGICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
7.1.	[M] Si rimanda al punto 1.1	Si rimanda al punto 1.1.	Si rimanda al punto 1.1.	C
<b>BAG2_18ARC_D_PL_01_A – PLANIMETRIA DI UBICAZIONE DEI SAGGI ARCHEOLOGICI - Rev. A del 01/10/2016</b>				
.	Non si segnalano rilievi			

## Parere

All'esito della verifica si segnalano alla Stazione Appaltante i seguenti rilievi indicati con C\* che dovranno essere tenuti in considerazione nel proseguo del procedimento e trattati al più nella fase progettuale successiva.

C\*: 5.1 e 5.2.